IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 110)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 325)**

z dnia 20 lipca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 110)

Komisji Finansów Publicznych (nr 325)

20 lipca 2022 r.

Komisje: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o dodatku węglowym (druk nr 2471).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Moskwa** minister klimatu i środowiska i **Anna Łukaszewska-Trzeciakowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów i główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych wraz ze współpracownikami, **Marcin Mikołajczyk** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami oraz **Joanna Smolik** dyrektor Departamentu Relacji Strategicznych Banku Gospodarstwa Krajowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Paulina Gontarz**, **Aleksandra Kacprzak**, **Anna Woźniak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak**, **Łukasz Kasiak** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry. Szanowni państwo, mamy kworum, zatem będziemy prowadzić posiedzenie. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Finansów Publicznych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum obu Komisji. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o dodatku węglowym (druk nr 2471).

Witam panią minister Annę Moskwę – ministra klimatu i środowiska, jak i panią Annę Łukaszewską-Trzeciakowską – podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Witam pana Marcina Mikołajczyka – zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Widzę też pana ministra Patkowskiego z Ministerstwa Finansów, którego witamy. Witam panią Annę Bednarską – naczelnika wydziału w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ, pana Krzysztofa Budzicha – zastępcę dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF, pana Jakuba Cygana – naczelnika Wydziału Regulacji w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ, panią Ewę Florkiewicz – radcę w Departamencie Prawnym MKiŚ, panią Małgorzatę Gać – radcę w Departamencie Gwarancji i Poręczeń MF, panią Paulinę Grądzik – starszego specjalistę w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ, pana Karola Piotra Krajewskiego – kierownika Działu Prawnego w Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, pana Łukasza Michalskiego – pełniącego obowiązki zastępcy Dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, pana Kamila Magdę – radcę prawnego w Departamencie Prawnym UKNF, pana Dariusz Maja – naczelnika Wydziału Stabilności Finansowej w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego MF, pana Jacka Partykę – zastępcę dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych MF, pana Piotra Pawłowskiego – zastępcę dyrektora

Departamentu Licencji Bankowych UKNF, pana Pawła Pikusa – dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ, pana Jakuba Polaka – radcę prawnego Banku Gospodarstwa Krajowego, panią Aleksandrę Szwemberg – dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF i panią Aleksandrę Świderską – zastępcę dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o dodatku węglowym (druk nr 2471). Pani przewodnicząca zgłasza wniosek.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie i panowie posłowie, poprosiłabym trochę ciszej, żebyśmy słyszeli to, czego nie było słychać na posiedzeniu na sali plenarnej. Uprzejmie składam wniosek o przedstawienie projektu, dlatego że na posiedzeniu plenarnym tego projektu nie przedstawiono w całości. Przedstawiono jedynie część dotyczącą założeń tzw. dodatku węglowego, ale ustawa reguluje więcej tematów. Jedną z regulacji jest sprawa możliwości przejmowania banków i zmiana dotyczącą m.in. przepisów z tym związanych. Zatem, panie przewodniczący, chciałabym, aby w tej chwili rząd mógł zaprezentować inne części tego projektu, tzn. inne zmiany w tym projekcie, które państwo wprowadzają, ale wszystkie, nie tylko te związane z możliwością przejmowania banków przez spółki Skarbu Państwa bądź inne podmioty. Chcemy znać *ratio legis* takich rozwiązań. Nikt o tym nie mówił. Projekt jest z wtorku bieżącego tygodnia i nierzetelnie został przedstawiony na posiedzeniu plenarnym, wprowadzając w błąd panie i panów posłów, a przede wszystkim Polaków. Prosiłabym o dopuszczenie wszystkich klubów opozycyjnych, bo poszczególne kluby chciałyby w tej sprawie zabrać głos, aby o tym również porozmawiać. Nie może być to takie rozwiązanie jak *lex* Pegasus, gdzie państwo nie dopuścili nas do głosu i przedstawiali nieprawdziwe informacje. Jeżeli mamy mówić o rzetelnym procesie legislacyjnym, to taka informacja, takie dane i rzetelne ich przedłożenie paniom i panom posłom się należą, ale również i Polakom.

Mój wniosek jest taki, aby w tej sprawie kluby mogły wypowiedzieć się nie tylko przy rozpatrywaniu poszczególnych punktów, które państwo zmieniają, w zakresie procedowania nad projektem ustawy. Wnioskuję, aby przeprowadzić również debatę. Ta debata jest sprawą ważną. Wnoszę, aby przed rozpatrywaniem można było zadawać pytania i mieć pełną wiedzę o tym, czego ten projekt dotyczy. To jest mój wniosek formalny, aby jeszcze przed rozpoczęciem procedowania przeprowadzić debatę dotyczącą nieobjaśnionych, nieprzedstawionych na sali plenarnej propozycji zmian innych przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś wnioski formalne? Tak? Pani poseł, bardzo proszę. Jeżeli ma pani wniosek formalny, proszę o zgłoszenie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Panie przewodniczący, rozumiem, że mogę, tak? Panie przewodniczący, dziękuję bardzo i panom przewodniczącym, i pani marszałek za przychylenie się do mojego wniosku o to, by ten projekt był procedowany w obradujących wspólnie Komisjach: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Finansów Publicznych. Uważam, że w zasadzie na wstępie i jakby trochę w duchu tego, co powiedziała pani przewodnicząca Skowrońska, powinniśmy wrócić do pierwszego czytania projektu ustawy, ponieważ można powiedzieć, że na sali plenarnej w zasadzie omówiliśmy połowę projektu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam bardzo, ale jaki jest wniosek formalny? Nie prowadzimy debaty. Proszę zgłosić wniosek formalny.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Wniosek formalny jest taki, by powtórzyć pierwsze czytanie, panie przewodniczący, aby pan minister finansów Patkowski, jak rozumiem, który dzisiaj reprezentuje Ministerstwo Finansów, mógł nam wytłumaczyć, dlaczego nagle w ustawie węglowej znalazły się tak ważne przepisy Prawa bankowego, które upraszczają zdecydowanie proces przyznawania koncesji na przeprowadzenie…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, już pani przedstawiła swój wniosek. Dziękuję bardzo, pani poseł. Debata została przeprowadzona. Proszę nie zakłócać prowadzenia…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

No nie. Panie przewodniczący, nie usłyszeliśmy uzasadnienia bardzo ważnej części projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę nie zakłócać porządku obrad. Dziękuję pani.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę dopuścić do głosu. Przecież, panie przewodniczący, trzeba dać posłom możliwość zabierania głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia ustawy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, ale oczekujemy wyjaśnienia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wnioski zgłoszone są niezgodne z regulaminem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Próbowaliście przepchnąć kolanem Prawo bankowe w ustawie węglowej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Sprzeciw. Panie przewodniczący, my znamy pana styl.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Odbieram pani głos. Proszę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Znamy pana styl. Złożyłam wniosek formalny.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Chodzi o omówienie drugiej części projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, zwracam pani uwagę. Za chwilę panią wykluczę z posiedzenia. Pani już trzeci raz zakłóca prowadzenie obrad.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Złożyłam wniosek formalny. Proszę rozpatrzyć wniosek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do rozpatrzenia… Wnioski są nieregulaminowe. W regulaminie nie ma wniosków tego typu. Przechodzimy do rozpatrzenia szczegółowego.

Mam pytanie. Czy są wnioski do tytułu ustawy? Proszę bardzo, jak są uwagi.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Mam uwagę, panie przewodniczący, ponieważ, jak tutaj już było wspomniane, ta ustawa zmienia 13 ustaw łącznie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Tak, nazywam się Dariusz Rosati. Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek formalny. Ustawa zmienia 13 ustaw, natomiast jej tytuł dotyczy tylko dodatku węglowego, więc przynajmniej proponuję, żebyśmy tę ustawę w tytule zmienili na ustawę o dodatku węglowym i „niektórych innych ustaw”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to jest poprawka. To proszę na piśmie. Poproszę o stanowisko rządu do propozycji zmiany.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Nie da się tego zapamiętać?

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tutaj pewnie zapytalibyśmy legislatorów, ale wiem, że zmieniła się praktyka legislacyjna i w ostatnich aktach nie dopisuje się zwyczajowo – nie tylko w tym – innych ustaw. Dlatego też proponuję, żebyśmy zostawili to w bieżącym brzmieniu, zgodnie z tym jak było przy ostatnio procedowanych aktach prawnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas się zgłasza. Nie, pani mecenas. Przepraszam.

Legislator z Biura Legislacyjnego Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne potwierdza, że rzeczywiście propozycja tytułu zaproponowana przez pana posła Rosatiego byłaby niezgodna z „Zasadami techniki prawodawczej", dlatego że w ustawie nowej taką funkcję informacyjną o ustawach, które są nią również zmieniane, zawiera odnośnik do ustawy. On jest tutaj w tytule dodany. Pod kreską adresat aktu ma informację o tym, jakie ustawy są zmieniane przedmiotowym projektem.

Natomiast niezależnie od tego biuro podnosi również kwestię nieadekwatności tego tytułu, jak również art. 1, który określa zakres unormowania tego projektu, biorąc pod uwagę fakt, iż art. 15, 16 i 17, tj. nowelizacja ustawy – Prawo bankowe, nowelizacja ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym i nowelizacja ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, nie są przedmiotowo związane z kwestią dodatku węglowego, co również narusza § 2, 3 i 18 „Zasad techniki prawodawczej".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że według BL ta zmiana nie jest zasadna. Tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Zmiana proponowana przez pana posła Rosatiego byłaby niezgodna z „Zasadami techniki prawodawczej". Natomiast tytuł ustawy i jej art. 1 w takim brzmieniu, w jakim jest w druku, również są niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej", ponieważ nie określają w sposób pełny zakresu regulacji zawartej w tymże projekcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, ale stanowisko rządu jest negatywne i poprawka nie wpłynęła, zatem uznaję, że Komisje zaakceptowały tytuł.

Bardzo proszę, art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Komisje przyjęły art. 1.

Artykuł 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składów Komisji:

Jest poprawka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne się zgłosiło.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, do art. 2 zgłaszamy kilka uwag redakcyjno-legislacyjnych. W ust. 5 proponujemy skreślić powtarzany dwukrotnie wyraz „zakupione". W ust. 13 prosimy o doprecyzowanie odesłania. Chodzi o wniosek o wypłatę dodatku węglowego, który składa się na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 przywołanej ustawy. Prosimy również o rozważenie i ewentualną zgodę na uzupełnienie w projekcie uzgodnienia spójników. W naszej ocenie „wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonują czynności".

Mamy pytanie do ust. 17, gdzie mówi się o tym, że informację o przyznaniu dodatku węglowego, jeżeli był wskazany adres poczty elektronicznej, wysyła się na ten adres, natomiast w przypadku jego niepodania informuje się wnioskodawcę o możliwości odebrania od tego organu informacji o przyznaniu dodatku węglowego. W naszej ocenie chodzi o odebranie tej informacji „osobiście". Mamy pytanie, czy rząd też tak uważa. Jeżeli tak, to chciałybyśmy prosić o upoważnienie do uzupełnienia ust. 17 o ten wyraz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani minister.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Przychylamy się do tych wszystkich uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W ramach upoważnienia bardzo prosimy o dokonanie zmian legislacyjnych. Jest poprawka zgłoszona tutaj chyba przez pana posła Suchonia, o ile… Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składów Komisji:

Jestem, panie przewodniczący. Jeżeli mogę uzasadnić, to… Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mówiłem już o tym podczas pierwszego czytania na sali plenarnej, że w tej ustawie w ogóle ze strony rządu brakuje jakiegokolwiek wyjścia naprzeciw tym obywatelom, którzy – po pierwsze – w trosce o jakość powietrza np. zmienili kocioł węglowy na kocioł na pelet produkowany z biomasy, a także tych obywateli, którzy mają kotły na olej opałowy. Zwłaszcza w tym drugim przypadku mamy do czynienia ze zbiegiem wielu negatywnych czynników, za które odpowiada rząd. Po pierwsze VAT na olej opałowy nadal wynosi 23%, a Orlen, czyli koncern, który powinien jednak uwzględniać sytuację gospodarczą, ekonomiczną, śrubuje ceny oleju opałowego. Rok temu ogrzewanie w zimie czy w ogóle zabezpieczenie oleju dla średniego domu kosztowało około 7 tys. zł. Dzisiaj to jest ponad 20 tys. zł. Nie wiem, kto jest w stanie to wytrzymać.

W imieniu Polski 2050 składamy tutaj poprawkę, aby w art. 2 w ust. 1 i 3 dodać właśnie tych mieszkańców, którzy mają kocioł na pelet i kocioł na olej opałowy. To po prostu trzeba zrobić. Nie można dzielić ludzi na gorszych i lepszych – tych, którzy mają węgiel i którym pomagamy oraz tych, mają np. kotły na olej opałowy czy na pelet i im nie pomagamy. Jeżeli jest zasada pomocy w tej trudnej sytuacji, to ona powinna obejmować wszystkich tych, którym ta pomoc jest potrzebna, stąd też nasza poprawka. Bardzo proszę o to, żeby tę poprawkę przyjąć. To jest naprawdę bardzo potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ta poprawka ma jedną wadę. Rodzi skutki finansowe i nie ma tutaj wyliczenia, ale poproszę rząd o stanowisko.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Nasza ustawa dotyczy dodatku węglowego w związku z embargiem na węgiel. Embarga na te produkty nie ma, w związku z tym nie jest to ten dokument, w którym możemy takie przepisy uwzględnić. Embargo – 16 kwietnia. W konsekwencji dodatek na węgiel, bo embargo jest na węgiel.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli rozumiem, że to nie dotyczy zakresu tej ustawy i byłoby to przekroczeniem… Jak rozumiem, stanowisko rządu jest negatywne. Na dobrą sprawę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mógłby pan wyraźniej mówić?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mówię wyraźnie, tylko jest szum na sali, a akustyka tu nie jest najlepsza. Natomiast z punktu widzenia legislacyjnego ta poprawka jest wadliwa, bo nie przedstawia skutków finansowych i w zasadzie nie powinna być przegłosowana, ale zapytam jeszcze Biuro

Legislacyjne. Czy poprawka niosąca skutki finansowe, a nieprzedstawiająca ich, może być przegłosowana?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Może być przegłosowana. Taka jest praktyka, że tak się…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nic nie słychać.

Legislator Magdalena Klorek:

Taka jest praktyka, że takie poprawki podlegają głosowaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może być? To w takim razie głosujemy.

Szanowni państwo, kto jest za poprawką pana posła Mirosława Suchonia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

No poczekamy jeszcze, dopóki wszyscy nie oddadzą głosu. Poczekamy. To jest oczywiste. Czy już wszyscy oddali głos? Jeszcze nie. Kto tam jeszcze sobie nie radzi? A teraz już wszyscy? To bardzo proszę o podanie wyniku.

Za – 24, przeciw – 33, 1 głos wstrzymujący się.

Poprawka nie uzyskała wystarczającej większości. Została odrzucona.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składów Komisji:

Wniosek mniejszości. Poproszę, panie przewodniczący… Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo. Czy do art. 2 są jeszcze uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy artykuł.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Mam pytanie, panie przewodniczący, do art. 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawkę ma pan poseł?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Nie. Mam pytanie do art. 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak nie ma pan poprawki, to dziękuję bardzo.

Artykuł 3. Czy są uwagi i poprawki do art. 3? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 3.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, biuro…

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Biuro Legislacyjne też nie ma poprawki, panie przewodniczący. Nie wiem, czy pan pozwoli zadać pytanie, czy nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, BL do art. 3.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy pytania dotyczące ust. 1, a ściślej odesłań, które są zawarte w tym przepisie. Wnioskodawca odsyła np. na art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. To jest przepis, który reguluje kwestie dotyczące wniosku o udzielenie świadczenia. Wydaje nam się, że takie odesłanie jest zbędne, biorąc pod uwagę, że w art. 2 w ust. 19 wnioskodawca przewidział już określenie wzoru wniosku o wypłatę dodatku węglowego przez ministra właściwego do spraw energii. W związku z tym w naszej ocenie wniosek o wypłatę tego świadczenia będzie udzielany na podstawie wzoru, który zostanie określony w rozporządzeniu, które zresztą dołączone jest do projektu ustawy. Stąd w naszej ocenie odesłanie na art. 23 ust. 3 jest zbędne.

Idąc dalej, w naszej ocenie również odesłanie na ust. 12 i 13 jest wadliwe, biorąc pod uwagę, że w art. 12 ustawy o świadczeniach… Przepraszam, w art. 8 w ust. 12. To jest druga linijka przepisu ust. 1. Mamy odesłanie na ust. 12, który z kolei odsyła do ust. 10

ustawy o świadczeniach rodzinnych, na który z kolei nie odsyła wnioskodawca w swoim projekcie, czyli w art. 3 w ust. 11. Co więcej, ust. 12 mówi o danych dotyczących niepełnosprawności, niezaliczeniu do osób niepełnosprawnych lub odmowie ustalenia stopnia niepełnosprawności. W naszej ocenie w ogóle norma, która ma wynikać w art. 3 ust. 1, a która ma być odtworzona przez adresata tego przepisu przez odpowiednie stosowanie ustawy o świadczeniach rodzinnych, powinna być sformułowana autonomicznie, czyli na potrzeby tejże ustawy, tj. przy rezygnacji z art. 23 ust. 3 i bez odsyłania do przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych, które w naszej ocenie albo są nieprzemyślane, albo nie są oczywiste.

Tytułem kolejnego przykładu – odesłanie na art. 24a ust. 2. Ten przepis ustawy o świadczeniach rodzinnych mówi o uzupełnianiu dokumentów, a ściślej o braku dokumentów, które powinny być dołączone do wniosku o wypłatę świadczenia, natomiast w przypadku dodatku węglowego w ogóle projektodawca nie przewiduje dołączania dokumentów. Tutaj wystarczy wniosek i złożenie oświadczenia o świadomości odpowiedzialności za składanie fałszywego oświadczenia. W ocenie biura również art. 24a ust. 2 nie będzie miał w tym przypadku zastosowania. To jest uwaga do ust. 1.

Jeżeli chodzi o ust. 2, to uważamy za zbędne ostatnie wyrazy umieszczone w tym przepisie, mianowicie „o którym mowa w art. 2 ust. 1”. Tutaj należy zwrócić uwagę na to, iż wnioskodawca niekonsekwentnie posługuje się sformułowaniem „dodatku węglowego, o którym mowa w art. 2 ust. 1” albo „dodatku węglowego”. W naszej ocenie takie doprecyzowanie z odesłaniem na art. 2 ust 1 ustawy, nad którą w tej chwili Komisje procedują, jest zasadne w przepisach zmieniających, natomiast w przepisach materialnych, dotyczących samego dodatku węglowego, proponujemy, żeby to odesłanie skreślić.

Jeżeli chodzi o ust. 3, to nie możemy w tym przypadku mówić o sprawach nieuregulowanych niniejszą ustawą, ponieważ to są wyłącznie przepisy materialne, w naszej ocenie dotyczące procedury wypłaty dodatku węglowego. Proponujemy, żeby ust. 3 wydzielić do odrębnego przepisu, który byłby oznaczony na roboczo jako art. 3a i który brzmiałby: „W sprawach nieuregulowanych w art. 1–3 stosuje się przepisy ustawy (…) Kodeks postępowania administracyjnego”, bo w naszej ocenie chodzi wyłącznie o te sytuacje, które mamy w art. 1–3, a nie np. o art. 4 czy kolejne przepisy, które dotyczą już realizacji zadania zleconego przez gminę. To wszystkie uwagi legislacyjne do art. 3, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko rządu.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o art. 3 ust. 1, będziemy upierali się przy tym aktualnym brzmieniu z racji tego, że przy dodatku osłonowym, który został ukształtowany na podobnych zasadach, były te same odniesienia i prawidłowo potem zadziałało nam to w trakcie stosowania ustawy, więc… Wiem, że to jest bardzo precyzyjne, ale ta precyzja tutaj jest planowa. Chcemy to zostawić. Jeżeli chodzi o art. 3 ust. 2, zgadzamy się na tę uwagę. Jeżeli chodzi o art. 3 ust. 3, tu też dla porządku pozostawalibyśmy przy dotychczasowym brzmieniu. Wszystkie sprawy, które byłyby nierozstrzygnięte co do sposobu postępowania… Byłby wtedy Kodeks postępowania administracyjnego i mamy rozstrzygnięcie w przypadku jakiejkolwiek wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli rozumiem, że można uznać te poprawki za legislacyjne i w ramach upoważnienia… Tak, upoważniamy BL do wprowadzenia zmian.

Legislator Magdalena Klorek:

Niestety jest na tyle głośno na sali, że nie wszystko słyszę. Rozumiem, że zgoda jest tylko…

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

W skrócie – drugą przyjmujemy. Tylko art. 3 ust. 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo państwa proszę jednak o skupienie uwagi, ponieważ pani minister dość daleko siedzi od pani mecenas, żeby panie mogły też siebie nawzajem słyszeć. Ale słyszę z tego, że pani minister mówi, że wszystkie te uwagi legislacyjne przyjmuje…

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Nie, że art. 3 ust. 2. W zakresie art. 3 ust. 2 przyjmujemy. W zakresie art. 3 ust. 1 i 3 chcemy pozostać przy aktualnym brzmieniu, analogicznym do dodatku osłonowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O, i teraz jest jasne. Czyli te, na które rząd wyraża zgodę, jako legislacyjne, a to, na co rząd nie wyraża zgody, to pozostaje jako obecny zapis. Czy mamy jakieś poprawki do art. 3? Bo tu spływają poprawki, ale widzę art. 16, 17, 15… Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Z wnioskiem formalnym o zmianę prowadzącego wspólne posiedzenie Komisji. Panowie przewodniczący, to jest jakiś skandal. Tu są dwie Komisje. My jako członkowie Komisji Finansów Publicznych przyszliśmy pierwszy raz debatować nad tą ustawą i oto z czym się spotykamy? Pan poseł Gadowski nie może zadać pytania. Pytanie mogą zadać legislatorzy z BL. Poprawka pana posła Rosatiego nie została przyjęta, ponieważ w ciągu 9,6 sekundy nie doniósł tej poprawki w formie pisemnej. No przecież to jest jakiś skandal. Jeżeli pan uważa, że ustawę w polskim procesie legislacyjnym powinno się przyjmować na zasadzie dyskusji między legislatorami z BL a panią minister, to po jaką cholerę my tu wszyscy siedzimy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, mam tu cały zestaw poprawek przygotowanych przez pana posła Suchonia i był w stanie to przygotować, a poprawkę prostą o uzupełnienie tytułu…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Wniosek formalny dotyczył tego, żeby pan nie prowadził posiedzenia obu Komisji, a nie pana posła Suchonia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, ale najpierw panu wyjaśnię. Zmiana tytułu i dopisanie innych ustaw nie wymaga wiele wysiłku. Jeżeli pan poseł Suchoń jest w stanie kilkanaście poprawek przygotować, to pan poseł Rosati taką jedną poprawkę mógł przygotować. Nie przygotował. Ona nie wpłynęła, więc nie była przegłosowana, bo nie było poprawki. Tyle gwoli wyjaśnienia. Natomiast jeśli chodzi o wniosek o zmianę prowadzącego, to bardzo proszę. Poddaję go pod głosowanie.

Kto jest za wnioskiem o zmianę prowadzącego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy oddali głos? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Za – 25, przeciw – 35, nikt się nie wstrzymał.

Dodając, panie pośle, to – po pierwsze – zgłoszenie wniosku o wspólne posiedzenie jest po prostu – wiemy – sypaniem piasku w tryby. Opozycja ma do tego prawo, ale proszę z tego nie robić jakiejś wielkiej sprawy. A z drugiej strony, jeżeli posłowie opozycji zakłócają prowadzenie obrad Komisji, to przewodniczący na mocy regulaminu ma prawo nawet wykluczyć posła z posiedzenia. Jeżeli tak będzie, to będę korzystał z regulaminu. A jeżeli chodzi o zadawanie pytań i zgłaszanie poprawek, jak na razie żadna poprawka, która wpłynęła, nie była niedopuszczona do głosowania, więc zarzut jest chybiony. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do procedowania. Rozumiem, że art. 3 ze zmianami został przez Komisje zaakceptowany.

Proszę bardzo, art. 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, dwie uwagi o charakterze redakcyjnym i pytania biura. Uwagi redakcyjne dotyczą ust. 4. Proponujemy, żeby po wyrazach „20 stycznia” wyrazy „następnego roku” zastąpić datą 2023 r. Jak rozumiemy, świadczenie ma charakter jed-

norazowy. Jest przyznawane tylko w roku 2022 i ma być wypłacane do następnego roku, czyli w 2023…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę państwa… Pani mecenas, może bliżej mikrofonu, bo pani minister nie słyszy.

Legislator Magdalena Klorek:

Oczywiście. Proponujemy, żeby wyrazy „następnego roku” w ust. 4 po wyrazach „20 stycznia” zastąpić wyrazami „2023 r.”.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Zgadzamy się.

Legislator Magdalena Klorek:

W ust. 6 pod koniec zdania po wyrazach „miesiąca” zapisać „po dniu ich wejścia w życie”, czyli dodać wyraz „dniu” przed „ich wejścia w życie”.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Zgadzamy się również.

Legislator Magdalena Klorek:

Teraz pytania. Państwo przewidują w ust. 4, że środki na realizację wypłat z dodatku węglowego mają być przekazywane w miesięcznych ratach, natomiast „nadpłata środków może być zaliczana na poczet kwoty należnej w miesiącu następnym”. Nasze wątpliwości powstały z tego powodu, że w naszej ocenie sam dodatek jest skonstruowany w ten sposób, że wypłacany jest jednorazowo na podstawie wniosków złożonych do 30 listopada, z obowiązkiem wypłaty do 31 grudnia. Pytanie zatem, w jakich miesięcznych ratach ma następować wypłata, skoro – jak nam się wydaje – na gruncie przepisów materialnych zamieszczonych we wcześniejszej części projektu to jest wypłata jednorazowa. Jak rozumiemy, tylko w grudniu, więc prosiłybyśmy o wyjaśnienie, jak ten przepis należy interpretować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Precyzując, do 30 listopada mogą być składane wnioski, co nie oznacza, że nie mogą być składane wcześniej. Jeżeli ustawa wejdzie w życie np. w sierpniu, wnioski mogą być składane w sierpniu, we wrześniu, co oznacza, że gminy już wtedy będą miały prawo do wystąpienia o zwrot tych środków. Tak samo październik i potem listopad.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A pozostałe legislacyjne? Jest zgoda, jak rozumiem.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Pozostałe – tak, czyli rok 2023 i ten dzień też…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Również w ramach upoważnienia bardzo proszę o uwzględnienie w sprawozdaniu. Czy są jeszcze inne wnioski i poprawki do art. 4? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do pani minister do ust. 3. Gmina składa wojewodzie zapotrzebowanie na środki do dnia 30 listopada br. Jak państwo wyobrażają sobie przygotowanie do sezonu zimowego, aby ludzie mogli z tych pieniędzy przy ubóstwie i inflacji zakupić węgiel? Rozumiem, że to miałoby pomagać ludziom. A jeżeli gmina składa wniosek o przyznanie środków do 30 listopada i nic państwo nie mówią, że będzie to wcześniej… Rozumiem, że ten termin – powiedziałabym – jest jakimś terminem instrukcyjnym, ale nie napisali państwo od kiedy. To po pierwsze. Po drugie…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Od wejścia w życie ustawy.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Może doprecyzuję to samo, co tłumaczyłam pani legislator. Gminy składają wnioski na bieżąco. Natomiast termin graniczny na ostatnią wypłatę, żeby się zmieścić też w roku budżetowym, to jest ten termin wskazany w ust. 3, ale jednocześnie wypłaty są realizowane na bieżąco.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to wyjaśnienie wystarczy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W art. 5 zapytam…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie uznaję, że Komisje rozpatrzyły art. 4.

Artykuł 5. Bardzo proszę, najpierw BL i oczywiście pani poseł.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, dwie uwagi redakcyjne. Pierwsza – w ust. 3 „rozliczenie środków", nie „ze środków". W ust. 4 przy pierwszym wskazaniu ministra brakuje wyrazu „spraw" – „ministra właściwego do spraw energii" w zdaniu pierwszym. Dziękuję.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Oczywiście zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W ramach upoważnienia oczywiście… Bardzo proszę o uwzględnienie w sprawozdaniu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Można zadać to pytanie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ bardzo dziękuję. Do art. 5. Pani minister, napisali państwo, że wypłaty dodatku będą z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Chciałabym zapytać o zasilanie tego funduszu COVID-owego. Jak będzie wyglądała obsługa funduszu COVID-owego? Z czego będą te środki? Będę miała jeszcze pytanie techniczne do art. 6, ale rozumiem, że w tym momencie państwo muszą pokazać nam i powiedzieć, jak będzie zasilany Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, bo to z tego funduszu chcecie wypłacać. A dlaczego nie z innego? Przecież dodatek węglowy, naszym zdaniem, nie ma nic wspólnego z COVID-em. Tam mogły być respiratory, maseczki nietrafione, ale węgiel, żeby kupować z funduszu COVID-owego? To trochę dziwne. Zatem poprosiłabym o wyjaśnienie, jak zmienia się plan finansowy Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w związku z tym projektem ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A pytanie techniczne? No to jest… Rozumiem. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, odpowiedź na to pytanie będzie w dalszych artykułach, ale oczywiście przekażę to teraz. Mianowicie ustawa stanowi, że Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 zostanie zasilony wpłatą z budżetu państwa, a dokładnie wpłatą, którą przekierował na budżet państwa Narodowy Bank Polski w ramach zysku i dywidendy, którą NBP corocznie wpłaca do budżetu państwa. W tym roku – ze względu na sytuację, o której tu już mówimy i na potrzebę kierowania środków na ochronę Polaków – przekierowujemy wpłatę, która zazwyczaj trafia do budżetu państwa, na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19. Będą to środki znaczone i właśnie wykorzystane na wypłatę dodatku węglowego. Te środki to jest 9,5 mld zł. Proszę pamiętać, że kwota 11,5 mld zł, która jest szacowana w projekcie ustawy, jest kwotą maksymalną. Oczywiście w przypadku, gdyby okazało się, że ta kwota maksymalna jest w pełni wykorzystana, to wtedy Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 ma inne możliwości pozyskania takich środków, przede wszystkim z emisji obligacji, ale na ten moment

będziemy się opierać na wpłacie, która już jest w budżecie państwa i została przekierowana z NBP w ramach dywidendy. Jeśli chodzi o to, jak to wpłynie na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, oczywiście wydatki wzrosną o kwotę adekwatną zgodnie z projektem ustawy, ale adekwatnie wzrosną także dochody tego funduszu, więc chcielibyśmy, żeby bilansowo ten fundusz wyszedł na zero albo w niewielkim stopniu zwiększył swoje potrzeby zadłużeniowe. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wszyscy jesteśmy ciekawi, jak to przekierowanie będzie następowało. Poprosiłabym, żeby pan minister udzielił tej odpowiedzi Komisji Finansów Publicznych na piśmie, dlatego że to są fundusze poza budżetem, w stosunku do których niestety nie ma kontroli parlamentu. W dostępie do informacji publicznej chcielibyśmy tę informację posiadać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ależ oczywiście, że jest kontrola parlamentu.

Czy są inne uwagi do art. 5? Nie ma, zatem stwierdzam, że Komisje art. 5 rozpatrzyły.

Artykuł 6. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam pytanie do art. 6, ponieważ art. 6 w ogóle nie wydaje się dotyczyć dodatku węglowego. Wydaje się dotyczyć ratowania przedsiębiorstw energetycznych, czyli czegoś zupełnie innego niż tytuł tej ustawy i to, o czym do tej pory rozmawialiśmy. Moje pytanie brzmi, ponieważ nie widzę też w ustawie skutków finansowych wynikających z art. 6, który mówi o zaciąganiu kredytów i emitowaniu obligacji na rynku krajowym i rynkach zagranicznych, z których środki będą przeznaczone na utworzenie linii kredytowej dla przedsiębiorców, dla przedsiębiorstw energetycznych… W skrócie. Gdzie jest ocena skutków regulacji tego zapisu? Gdzie jest budżet, który ma obsłużyć ten zapis z art. 6? Ponieważ jedyny limit wydatków, o którym mówimy w tej ustawie, jest zapisany w art. 23 i on się odnosi bardzo konkretnie do dodatków węglowych, a ratowanie przedsiębiorstw energetycznych to nie są dodatki węglowe, więc bardzo proszę o informację, o jakich kosztach mówimy. Czy ta ustawa jest tak naprawdę ustawą o ratowaniu przedsiębiorstw energetycznych pod płaszczem dodatków węglowych? Jaka jest w związku z tym sytuacja przedsiębiorstw energetycznych? Które przedsiębiorstwa są dziś zagrożone upadłością? Proszę o jasną, transparentną informację.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pani minister. Z danych Głównego Urzędu Statystycznego – od stycznia do maja Polska wyeksportowała węgiel za kwotę 3 mld zł, w samym maju za kwotę 700 mln zł. Czy to się wiąże z tym artykułem? Ależ oczywiście. Po pierwsze,nie mamy na składach węgla, a zatem kto pozwala na taki eksport? Po drugie, dołączając się do pytania pani poseł Urszuli Zielińskiej o określenie, iż Bank Gospodarstwa Krajowego wyemituje obligacje na rynku krajowym i na rynkach zagranicznych, a będą one przeznaczone „na utworzenie linii kredytowej dla przedsiębiorców będących przedsiębiorstwami energetycznymi", poprosimy również o odpowiedź na piśmie. Ile?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, ale na pytanie pani poseł Urszuli Zielińskiej… A, jeszcze inne pytania. Pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Miałam pytać za chwilę, ale skoro już ten temat jest tutaj poruszony, to dołożę swoje pytanie. Linia gwarancyjna, która będzie uruchomiona dla przedsiębiorców dostarczających ciepło, jest na rok – do czerwca 2023 r. Co dalej? Ten kredyt może się spłacić oczywiście tylko ze zmiany regulacji dotyczącej wysokości opłat za ciepło, bo bilans tutaj inaczej się nie zamknie. Czyli rozumiem, że tą ustawą planujecie jednym gospodarstwom domowym sfinansować podwyżki, a drugim przesunąć po prostu na koniec roku, kiedy w ciepłowniach i cieplikach różnego rodzaju, dostarczających ciepło do całych osiedli,

do – przypomnę – 6,8 mln gospodarstw domowych… Po prostu ma się zbilansować, podwyżki ich dotkną, a my w ramach gwarancji dorzucimy im jeszcze tylko wyższy koszyk inflacyjny, osłabiając pieniądze i podrzucając inflację, bo tak mniej więcej to wygląda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tam widzę jeszcze z tyłu… Nie widzę kto. Bardzo proszę się przedstawić.

Dyrektor Departamentu Relacji Strategicznych Banku Gospodarstwa Krajowego Joanna Smolik:

Przepraszam bardzo. Słychać teraz? Dobrze, teraz powinno być słychać. Dzień dobry. Joanna Smolik, BGK. Bliżej mikrofonu, tak? Nazywam się Joanna Smolik. Pracuję w BGK. Dostaliśmy zaproszenie na posiedzenie Komisji sejmowych i tak naprawdę dzisiaj mieliśmy szansę zapoznać się z przepisami. Jeżeli byłaby taka możliwość, chciałabym krótko skomentować zaproponowane zapisy z punktu widzenia wykonalności tych przepisów przez bank. Bank Gospodarstwa Krajowego jest gotowy do tego, żeby wesprzeć branżę ciepłowniczą. Tak naprawdę takie działania podejmowaliśmy i podejmujemy już na własną rękę.

Natomiast w zaproponowanym przepisie chcielibyśmy zasugerować zmianę, która polegałaby na tym, że to nie zobowiązania zaciągnięte przez BGK w postaci kredytu bądź obligacji zaciągniętych na rynku krajowym bądź międzynarodowym objęte są gwarancją Skarbu Państwa, a następnie środki pozyskane z obligacji zostaną wykorzystane na stworzenie linii pożyczkowej, która będzie finansowała przedsiębiorstwa ciepłownicze, w skrócie mówiąc. Proponowalibyśmy zmianę analogiczną jak była w ustawie gazowej, tzn. że kredyty bezpośrednio udzielane przez BGK przedsiębiorstwom ciepłowniczym objęte są gwarancją Skarbu Państwa. Czyli linia kredytowa dedykowana przedsiębiorstwom ciepłowniczym objęta jest gwarancją Skarbu Państwa. W tej sytuacji BGK, korzystając ze swoich kapitałów, będzie udzielał kredytów przedsiębiorstwom ciepłowniczym, a gwarancja będzie stanowiła zabezpieczenie spłaty tego kredytu. Ufamy, że to zabezpieczenie nie będzie musiało być wykorzystane z tego względu, że traktujemy czy interpretujemy zakup węgla jako koszt uzasadniony, który będzie mógł być uwzględniony w taryfie. W związku z tym przedsiębiorstwa ciepłownicze będą posiadały dostateczną wydolność własną do spłaty takiego kredytu. Niemniej jednak ta propozycja, z którą tutaj się zgłaszam do państwa, znacznie udrożni sposób finansowania przedsiębiorstw ciepłowniczych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią minister o odpowiedź na pytania.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Upieramy się, że to rozwiązanie jest ściśle związane z przedmiotem procedowanej ustawy, gdyż przede wszystkim będzie skierowane do tych ciepłowni, które używają węgla. Zapytaliśmy wszystkie ciepłownie rozbudowaną ankietą o ich aktualną sytuację i potrzeby. Jedno z podstawowych oczekiwań, które było też uzgadniane z BGK, to było właśnie zabezpieczenie w takiej formie. Ono jest dużo szerszym instrumentem i pozwala przede wszystkim zabezpieczyć w szybkim czasie zakup węgla z tą gwarancją. To jest to, czego branża dzisiaj oczekuje, żeby zachować płynność i zakupić surowiec, więc wychodząc naprzeciw temu oczekiwaniu, wspólnie z Ministerstwem Finansów w takim kształcie zapisaliśmy to rozwiązanie. Oczywiście jesteśmy otwarci na dalszy dialog, niemniej jednak dla ciepłowni to jest minimum, które dzisiaj jest niezbędne. Zidentyfikowaliśmy na dzisiaj 30 takich ciepłowni. Zakładając, że nie wszystkie ciepłownie przekazały informacje, możemy założyć, że będzie to większa grupa. Stąd też kwota 2 mld zł, która tu jest wskazana, zakładając też limity pomocy publicznej i wytyczne Komisji Europejskiej w zakresie wsparcia sektora ciepłowniczego. Czyli absolutnie nie dotyczy to żadnych innych podmiotów. Tak jak jest wskazane, wyłącznie „w celu zagwarantowania ciągłości dostaw ciepła do odbiorców na cele mieszkaniowe lub użyteczności publicznej, w szczególności na potrzeby zakupu i rozliczenia węgla kamiennego”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy to wystarczy pani poseł?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Jeszcze część pytania. Pani minister, dziękuję za tę pierwszą odpowiedź, ale pytałam o kwotę wydatków…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli mogę prosić o spokój, bo pani poseł chce zadać pytanie, ale nie słychać.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Druga część pytania dotyczyła kwoty – kosztów, wydatków przeznaczonych na tę część ustawy. Gdzie ona jest ujęta w ustawie?

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

To są 2 mld zł w ust. 5. Dotyczy to BGK, stąd też znajduje się w tej pozycji, a nie w pozycji budżetowej oceny skutków regulacji (OSR). Artykuł 6 ust. 5. Nie może przekroczyć 2 mld zł i do 100% należnych środków „odsetek od tej kwoty i innych kosztów bezpośrednio związanych”…

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przypominam sobie, jak dziś – przed chwilą jeszcze – dyskutowaliśmy, żeby wesprzeć też przedsiębiorstwa ciepłownicze, które dostarczają ciepło dla różnych odbiorców indywidualnych, ale są przedsiębiorstwami zbiorczymi i to jest spełnienie tego postulatu, o którym dyskutowaliśmy przed paroma godzinami i o co bardzo mocno walczyliśmy. Czyli jest to spełnienie tego oczekiwania. Pewnie ludzie, którzy czerpią ciepło z ciepłowni, też czekają, żeby nie płacili horrendalnych rachunków, tylko żeby było wsparcie państwa. To moim zdaniem się bardzo wiąże z ustawą. Jestem wdzięczny, że rząd uwzględnia te potrzeby. Czy do art. 6 są jeszcze poprawki? Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Uwagi o charakterze redakcyjnym i jedno pytanie. Pytanie dotyczy ust. 1. Zastanawiamy się nad spójnością użytej terminologii. Wnioskodawca przewiduje, że BGK „może zaciągać kredyty i emitować obligacje (…), z których środki przeznaczone są na utworzenie linii kredytowej dla przedsiębiorców będących przedsiębiorstwami energetycznymi, których działalność jest w całości lub w przeważającej części związana z wytwarzaniem ciepła”, natomiast objęta jest „wymogiem uzyskania koncesji, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy (…) Prawo energetyczne”. Artykuł 32 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne mówi o wytwarzaniu paliw lub energii, a nie o wytwarzaniu ciepła. Stąd nasze pytanie, czy taki dualizm jest tutaj zamierzony.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, ale naprawdę pani minister nie będzie tego słyszała.

Legislator Magdalena Klorek:

Natomiast jeśli chodzi o uwagi redakcyjne, mamy pytanie dotyczące ust. 3. Czy konieczne jest używanie sformułowania „Gwarant” pisanego wielką literą? To jest raczej niespotykane. Proponujemy napisać to literą małą. Od razu pytanie. Czy gwarantem jest Skarb Państwa, czy gwarantem ma być minister właściwy do spraw finansów publicznych? Dalsza część tego artykułu, np. ust. 8, wskazuje na to, że gwarantem ma być Skarb Państwa. Jeżeli tak jest, to skrót powinien być umieszczany po wyrazach „gwarancją Skarbu Państwa” w ust. 3, a nie na końcu po wyrazach „ministra właściwego do spraw finansów publicznych”.

W ust. 10 w tym samym artykule dwukrotnie zostały powtórzone wyrazy „obligacji, o których mowa w ust. 1”. Te wyrazy zostaną przez biuro oczywiście skreślone. Również w ust. 10 proponujemy zamianę odesłania. „Przepisy art. 39p–39w” proponujemy zastąpić wyrazami „przepisy rozdziału 6a”, ponieważ te przepisy wyczerpują wszystkie przepisy rozdziału 6a. Ostatnia uwaga już o charakterze redakcyjnym w ust. 5. W naszej ocenie w przedostatniej linijce tekstu, skoro mówimy o tym kredycie, a więc „bezpośred-

nio związanych z tym kredytem”, powinniśmy również dodać „albo tymi obligacjami”, żeby być precyzyjnym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o ust. 1, pozostaniemy przy tej definicji, którą proponujemy. Ona jest szersza, tak żeby nie wykluczyć żadnego podmiotu. Jednocześnie w ust. 2 precyzujemy cel linii kredytowej – ciągłości dostaw ciepła i tym samym nie wykluczamy podmiotu, a cel kredytu jest zachowany. Słowo „Gwarant” mamy w ustawie gazowej wielką literą, ale jesteśmy otwarci. Może być małą. Myślę, że gwarantowi to w żaden sposób nie ujmuje. Skarb Państwa jest gwarantem. W ust. 10 zgadzamy się, jak i oczywiście też na te ogólne odniesienia. Rozumiem, że są to poprawki *stricte* legislacyjne. Państwo mogą je wprowadzić. Przychylamy się do tych zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli w ramach upoważnienia proszę o wprowadzenie. Pan poseł Jakub Rutnicki do art. 6. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składów Komisji:

Chciałem tylko doprecyzować to, co powiedział pan przewodniczący, bo tu jest teraz pewna nieścisłość. O to też pytają mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowych i czekają na konkretną informację. Chodzi o spółdzielnie mieszkaniowe, które dysponują własnymi kotłowniami, a ciepło pochodzi z węgla. Nie mówimy teraz o cieple systemowym, gdzie kotłownie są podmiotami zewnętrznymi, tylko o kotłowniach należących do spółdzielni mieszkaniowych, a te kotłownie opalane są węglem. Rozumiem, bo tutaj pan przewodniczący to powiedział, że podnosiliśmy ten temat na porannym posiedzeniu Komisji. Tak, rzeczywiście podnosiliśmy rano, aby te osoby także zostały objęte pomocą. A z tych zapisów, które są, rozumiem, że to jest ewentualnie możliwość – w gwarancji finansowania – zakupu węgla, a nie objęcia tych ludzi taką samą opieką i dopłatą 3 tys. zł do każdego mieszkania w spółdzielni. Proszę o jasną i konkretną odpowiedź, bo mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowych w tej chwili oglądają nas, słuchają i pytają. Jeżeli spółdzielnia mieszkaniowa ma własną kotłownię węglową, czy oni też będą objęci dopłatą w kwocie 3 tys. zł? Dziękuję bardzo.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Jak najbardziej. Zarówno spółdzielnie, jak i wspólnoty, z prostej przyczyny, że to źródło jest u nich źródłem bezpośrednim. Nie ma zewnętrznego dostawcy, więc jak najbardziej każde gospodarstwo domowe może otrzymać 3 tys. zł przemnożone przez liczbę mieszkańców, podobnie jak przy poprzedniej ustawie, o której dyskutowaliśmy.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składów Komisji:

Czy mogę tylko doprecyzować, panie przewodniczący, bo to jest bardzo ważne?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No to pani minister doprecyzowała.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składów Komisji:

Ale dosłownie, bo to jest, jak myślę…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składów Komisji:

Bardzo dziękuję. Pani minister, czyli rozumiem to w ten sposób, że jeżeli spółdzielnia ma własną kotłownię, to każde mieszkanie będzie miało dopłatę 3 tys. zł. Każde gospodarstwo?

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Każde gospodarstwo domowe będzie miało dopłatę, bo jest to źródło bezpośrednie w centralnej ewidencji emisyjności budynków.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składów Komisji:

Okej. Czyli będą mogli zgłaszać się do gmin, tak?

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Jak najbardziej, o ile zarządca takie oświadczenie złożył, bo oczywiście wniosek, złożenie, a ewentualnie wpis – zależy, na jakim etapie – jest niezbędny do przedstawienia. Zakładam, że zarządca przy tym podmiocie zbiorowym taki wniosek złożył.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składów Komisji:

Okej. Dziękuję za informację, ale rozumiem, że taka sama…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Konieczny teraz. My się cieszymy, ale rozumie pan, że teraz pan poseł Konieczny.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składów Komisji:

Taki sam mieszkaniec spółdzielni, który ma niestety ciepło nie z własnej kotłowni, tylko ciepło systemowe, już taką opieką i takim wsparciem nie będzie objęty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Konieczny.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Mówimy o bezpośrednim źródle ciepła. W tym wypadku, jeżeli w budynku jest bezpośrednio zarządzany kocioł – tak, a jeżeli to jest ciepło systemowe, to rozwiązanie tego nie dotyczy.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składów Komisji:

Mam wrażenie, że mówimy też o dwóch różnych rozwiązaniach. Rozumiem, że tam, gdzie spółdzielnia ma kotłownię opalaną węglem, to w tym momencie – analogicznie do rozwiązań gazowych – każdy mieszkaniec otrzyma to wsparcie. Tutaj to 3 tys. zł. Rozumiem, że te ciepłownie, które mają problem z zakupem węgla, mogą liczyć na wsparcie kredytowe i tego dotyczy to alternatywne rozwiązanie. To dobrze, ale jeszcze jest kwestia tych ciepłowni, które są zewnętrzne i opalane gazem, tak? Teraz pytanie, czy jest jakikolwiek sposób… Proszę o ocenę rządu. Czy pomoc kredytowa dla ciepłowni jest w stanie się w jakikolwiek sposób przełożyć na rachunki tych osób, które korzystają z ciepła systemowego z zewnętrznej ciepłowni opalanej gazem? Dotyczy to tych spółdzielni, które są w takiej sytuacji i tych ludzi, którzy teraz płacą wielokrotnie wyższe rachunki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gadowski, bardzo proszę. Nie, to jest ustawa o węglu. O gazie rozpatrywaliśmy rano…

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składów Komisji:

Jest to w tym momencie także ustawa o wsparciu dla ciepłowni, jak rozumiem, na zakup węgla i utrzymanie płynności finansowej, więc to jest ustawa także o tym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Gadowski. Zaraz pani minister odpowie. Pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, prosiłbym, aby pani wskazała artykuł czy pozycję, w której jest zapisane, że właśnie spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe mogą składać wnioski. W tej ustawie, którą dzisiaj procedujemy, bo oczywiście w uzasadnieniu ustawy fajnie zapisaliście… Natomiast nie ma tu żadnego odniesienia do zapisów obecnej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Gdybym to zapisała tak, jak pan poseł proponuje, to każda spółdzielnia i wspólnota dostałaby 3 tys. zł. Dzisiaj 3 tys. zł są dla gospodarstwa domowego i to jest…

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Ale proszę o artykuł. Chciałbym artykuł, pozycję, która daje podstawę właśnie do takiej wypłaty, w tym projekcie ustawy, o którym mówimy. To, co pani koledze tłumaczyła, że jest…

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Cała ta ustawa daje podstawę z racji tego, że ten budynek, w którym mieszkańcy bezpośrednio ogrzewają się kotłem, który jest u nich zainstalowany, jest w centralnej ewidencji emisyjności budynków, a oni są gospodarstwem domowym, które jest częścią tego budynku.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Wszystkie spółdzielnie mieszkaniowe są również w tej ewidencji, pani minister, jeśli w ogóle taka ewidencja funkcjonuje.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Każdy mieszkaniec w dodatku osłonowym…

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Pani mówi dzisiaj o abstrakcji, bo nie ma takiej centralnej ewidencji. Dzisiaj ona nie funkcjonuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, ale proszę pani minister pozwolić odpowiedzieć.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Ale w dodatku osłonowym było analogiczne rozwiązanie i działa. Gminy nie zgłaszają nam tutaj żadnych kłopotów. Centralna ewidencja – był obowiązek wpisania się do 30 czerwca. Mniej więcej 90% osób się wpisało. Tutaj jednocześnie zaznaczam, że podstawą jest wniosek, a nie wpis. Mogło się zdarzyć, że gminy przyjmowały papierowe wnioski, jeszcze nie dokonały wszystkich wpisów albo ktoś aktualnie będzie składał, więc sam wniosek – tak jak przy dodatku osłonowym – jest podstawą, żeby otrzymać to świadczenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Nie widzę poprawek do art. 6, a zatem uznaję, że Komisje rozpatrzyły art. 6.

Bardzo proszę, art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę. Komisje rozpatrzyły art. 7.

Artykuł 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 8.

Artykuł 9. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, prośba o doprecyzowanie zmiany drugiej w art. 52jc poprzez dodanie wyrazów „oraz dodatek węglowy, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia (…) o dodatku węglowym” i jak w przedłożeniu…

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Chciałabym dopytać, jaki jest cel tej zmiany, bo nie do końca rozumiem.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak jak mówiłyśmy przy artykułach ustawy, w przepisach mówiących o dodatku węglowym w ustawie zasadniczej nie było potrzeby doprecyzowania, że chodzi o art. 2 ust. 1. Natomiast w przepisach zmieniających w naszej ocenie takie doprecyzowanie powinno być wskazane z uwagi na to, że adresatem tych uregulowań będą podmioty, które powinny mieć jasno wskazane, że chodzi o konkretny artykuł ustawy, a nie o całą ustawę.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Możemy się na to zgodzić, jednocześnie wskazując, że przy dodatku osłonowym to nie było wskazane, więc jest pytanie, czy zachowujemy jednolitą technikę legislacyjną, czy tutaj doprecyzowujemy. Jesteśmy otwarci na oba rozwiązania. Pozostawiamy rozstrzygnięcie legislatorom.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pani minister, jeszcze możemy wskazać, że w pierwszej zmianie państwo uczynili to doprecyzowanie, np. w stosunku do podatku osłonowego i tak samo w stosunku do dodatku węglowego. My tylko dbamy o jednolitość rozwiązań, więc jeżeli państwo pozostawiają to do naszej dyspozycji, a Komisje wyrażą zgodę, to chciałybyśmy doprecyzować, aby te zapisy były ujednolicone. Dziękuję.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Dobrze. W takim razie oba doprecyzujmy, żeby ustawa była czysta legislacyjnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli w ramach upoważnienia. Dziękuję bardzo. Nie ma poprawek do art. 9. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 9.

Artykuł 10. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Można, oczywiście.

Legislator Magdalena Klorek:

Do art. 10, panie przewodniczący. Tutaj tylko korekta redakcyjna, ponieważ w art. 8 w ust. 4 wyliczenie kończy się wyrazami „nie wlicza się", prawidłowa forma w pkt 18 powinna brzmieć „kwoty dodatku węglowego" i dalej jak w propozycji rządowej.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To w ramach upoważnienia. Nie widzę zgłoszeń do art. 10. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 10.

Artykuł 11. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 11.

Artykuł 12. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 12 w zmianie pierwszej w lit. c) proponujemy skreślić wyraz „jednego", bo wystarczy „miesiąca" i doprecyzować, że chodzi o dzień dokonania sprzedaży, tj. „od dnia". W tej samej literze w ust. 3b proponujemy ujednolicenie, aby zapisać wyrazy „utworzenie, utrzymywanie oraz likwidację". Tak jest wyżej w przepisach i poniżej też. Jeżeli rząd wyrazi zgodę, prosiłybyśmy o upoważnienie biura do dokonania w tym zakresie ujednolicenia.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Pani minister kiwa głową, że się zgadza.

Legislator Monika Bies-Olak:

W zmianie drugiej w lit. a) zbędny jest wyraz „przepisami". Powinno być „zgodnie z ustawą z dnia 17 grudnia 2020 r. o rezerwach strategicznych". Natomiast w lit. b), gdzie mówimy o niestosowaniu przepisów, wyraz „przepisy" powinien się pojawić przed odesłaniem na pierwszy z artykułów, czyli art. 21 ust. 5–6. W lit. c) analogiczne zmiany jak te, na które pani minister zgodziła się w ust. 3a – „miesiąca od dnia wpływu". To samo w lit. d) i w ust. 7 – „utworzenie, utrzymywanie oraz likwidację".

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze jedna uwaga, panie przewodniczący, w zmianie pierwszej w lit. a) i w zmianie drugiej w lit. b). To jest analogiczne odesłanie na „art. 21 ust. 5–6". W naszej ocenie powinno być „5 i 6". Z wiedzy biura wynika, że nie ma w tej chwili żadnych jednostek redakcyjnych dodawanych np. nowelizacją w okresie *vacatio legis*, która umieszczałaby kolejne ustępy po ust. 5. W związku z tym należałoby je połączyć spójnikiem „i".

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Przychylamy się do wszystkich propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych uwag do art. 12. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 12.

Bardzo proszę, art. 13. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 13.

Artykuł 14. Może najpierw Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tutaj tylko może informacyjnie, natomiast biuro ma obowiązek taką uwagę zgłosić. Artykuł 14 dodaje zmianę w nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym. To jest zmiana w nowelizacji, która została wprowadzona ustawą, o której mowa jest z kolei w art. 13, czyli ustawą z dnia 23 czerwca 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców niektórych paliw stałych w związku z sytuacją na rynku tych paliw. Zmiana w art. 14 sprowadza się tak naprawdę do skreślenia całego art. 13. Ten art. 13 w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców niektórych paliw jest nadal w okresie *vacatio legis*. Ustawa o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców wejdzie w życie z dniem 28 lipca 2022 r. Gdybyśmy więc do tego podchodzili w sposób purystyczny, to powinniśmy w tej chwili w art. 14 dokonać tych zmian inaczej, a więc przewidzieć je w art. 13, ponieważ one dotyczą jednej z ustaw, które są nowelizowane właśnie ustawą z dnia 23 czerwca 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców niektórych paliw. Natomiast biorąc pod uwagę kalendarz prac parlamentarnych, jak również czas, jaki ma Senat na wniesienie ewentualnych poprawek do tego projektu oraz czas na podpisanie ustawy przez prezydenta i publikację, w naszej ocenie nie ma takiego ryzyka, że ustawa wejdzie w życie przed dniem 28 lipca 2022 r. Czyli art. 14 zadziała prawidłowo, a więc wejdzie do nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. To tytułem wyjaśnienia.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Mamy tego świadomość, więc w porządku, tak jak powiedziało BL. Od strony legislacyjnej inaczej nie jesteśmy w stanie tego rozwiązać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, ale najpierw pytania i stanowisko pani minister do uwag Biura Legislacyjnego. Teraz kolejne pytanie. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tej samej sprawie chciałam pytać, ale może trochę inaczej. Czy zatem sformułowanie, które będzie umieszczone w art. 14, szczególnie w zmianach nr 2 i 3, będzie poprawne? Czy ono będzie wtedy to kasowało przed okresem *vacatio legis*? Czy po tym okresie *vacatio legis* będzie poprawnie?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, gdyby ustawa miała wejść w życie przed 28 lipca tego roku, to byłoby to nieprawidłowe, ponieważ powinniśmy wówczas dokonywać zmiany w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców niektórych paliw. Natomiast zakładamy, biorąc pod uwagę tryb prac, tak jak powiedziałam, że ona i tak wejdzie w życie po 28 lipca, więc wydaje się, że takie zagrożenie praktycznie nie istnieje. Czyli zadziała to tak, jak powinno. Natomiast, tak jak mówiłam, podchodząc do tego purystycznie, nie powinniśmy jak gdyby wyprzedzać zmian, które jeszcze nie weszły w życie i dokonywać zmian, tak naprawdę przewidując już stan prawny po 28 lipca, bo powinniśmy się odnosić do tego, co jest aktualne i obowiązujące. Natomiast tutaj ryzyko, że będzie z tego jakiś problem w stosowaniu tych przepisów, jest tak naprawdę minimalne. Wydaje nam się, że wręcz…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zrozumiałam, że zapis jest nieprawidłowy, ale ryzyko w związku z terminem nie występuje.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Naszym zdaniem tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kiedy wejdzie w życie, już będzie prawidłowy. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 14.

Teraz do art. 15 jest poprawka grupy posłów. Bardzo proszę. Nie wiem, kto z państwa uzasadnia. Rozpoznaję panią poseł i pana Rosatiego na tych podpisach. Bardzo proszę, kto z państwa chce uzasadnić?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, Izabela Leszczyna. Chciałabym uzasadnić poprawki do art. 15, 16 i 17. Poprawkę do art. 20 będzie uzasadniał pan poseł Rosati.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale poprawka do art. 20 będzie przy art. 20. Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak, później. Artykuły 15, 16 i 17 tej ustawy stwarzają możliwość przejmowania *de facto* przez spółki Skarbu Państwa niewypłacalnych banków. Na przykład Orlen będzie mógł prowadzić bank. Będzie mógł dostać zgodę na prowadzenie działalności bankowej i przejęcie jakiegoś banku w ramach przymusowej restrukturyzacji. To jest takie kreatywne rozwinięcie pomysłu, który kiedyś państwo chyba nazwali pomysłem Zdzisława. Bank za złotówkę. Dzisiaj to się materializuje w postaci zdecydowanie gorszej, ponieważ pozwalają państwo *de facto* stać się bankiem spółce Skarbu Państwa, która zajmowała się do tej pory kompletnie inną działalnością. Jeśli uświadomimy… Panie przewodniczący, czy pan może uciszyć posłów Prawa i Sprawiedliwości, bo bardzo jest tam głośno? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę uspokoić posłów Platformy. Wszyscy niestety rozmawiają. Proszę tu nie mówić, że to z PiS, bo wszyscy państwo rozmawiają. Mogę tylko apelować.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale nie, to chyba zdecydowanie tamta strona. Dziękuję, panie przewodniczący. Warto dodać, że mówimy np. o spółce Skarbu Państwa Orlen, która od kilku miesięcy znana jest przede wszystkim z zupełnie nieuzasadnionej ekonomicznie fuzji Orlenu z Lotosem. Jak twierdzą wszyscy eksperci, prezes Obajtek w zasadzie za bezcen oddaje firmie Saudi Aramco rafinerię Lotosu, która znowu zgodnie z wszystkimi ekspertyzami w najbliższych latach będzie kurą znoszącą złote jaja. Czyli prezes spółki, który tak nią zarządza, że działa *de facto* na niekorzyść Skarbu Państwa, a także na niekorzyść i wbrew interesom spółki, będzie mógł odpowiadać – uwaga – za depozyty, lokaty i oszczędności Polaków. Nie wiem, czy państwo w ogóle sobie zdają sprawę z tego, jakie działania podejmują, tzn. te przepisy są naprawdę niebezpieczne. Są niebezpieczne nie tylko dla oszczędności Polaków, ale dla całego systemu bankowego, a szerzej dla całego systemu finansowego.

Na koniec powiem, że „niepoważne" to jest eufemizm, ale nie chcę używać zbyt mocnych słów. Niepoważne jest wrzucenie do ustawy o dodatku węglowym zmiany systemowej dotyczącej systemu finansowego. Państwo robią ustawę o dodatku węglowym dlatego, żeby uratować rząd przed słusznym oburzeniem, a może nawet wściekłością ludzi, których skazujecie na to, że będą zimą marznąć. Wiecie doskonale, że chcecie rozdać im te pieniądze, bo węgla nie jesteście w stanie im zapewnić, więc oni sobie mają za to kupić pewnie onuce i ciepłe swetry, a i nazbierać chrustu. Chcecie im więc zamknąć buzie, rozdać pieniądze i ochronić się przed ich wściekłością. Rzeczywiście tę ustawę musicie procedować bardzo szybko i udawać, że robicie coś dobrego. No i do tej ustawy wrzucacie zmiany w Prawie bankowym, dotykacie NBP, jego zyski, Kodeks handlowy. Naprawdę apeluję o chociaż odrobinę odpowiedzialności. Mówimy o państwie polskim i o 38 milionach obywateli, nie mówimy o interesie partyjnym PiS, więc bardzo proszę, żeby państwo zagłosowali za skreśleniem tych trzech artykułów, które znalazły się tutaj chyba przez jakieś kompletne niedopatrzenie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, chciałabym też zabrać głos z uzasadnieniem, ponieważ mam chyba tożsame poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł jeszcze nie skończyła. Mówi cały czas. Pani poseł już skończyła, jak rozumiem? Dziękuję bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz pani poseł Skowrońska wyjaśni, o co chodziło pani poseł Leszczynie. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pracowałam z panem przewodniczącym Suskim w Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Przyzwyczajona jestem do tego rodzaju dowcipów, ale to nie było niestety dowcipne. To nie było dowcipne, choć silił się pan. Nie wyszło panu.

Chciałabym powiedzieć, że oburzenie wszystkich i pytanie, które postawiłam na początku, dotyczyły po pierwsze tego, dlaczego pani minister na mównicy nie przedstawiała tego projektu, mówiąc, iż w tym projekcie znalazły się zmiany związane z rynkiem finansowym. Gdyby pan poseł Suski słuchał, to zrozumiałby, że pani poseł Leszczynie chodziło po pierwsze o taką rzecz, że właściwością Komisji Finansów Publicznych jest sprawa systemu bankowego. Mieliśmy do czynienia z *resolution* i wprowadzeniem dyrektywy w tej sprawie. Co ważne, na rynku taka sytuacja już była, ale wtedy do przejmowania banków znajdujących się w trudnej sytuacji były upoważnione banki realizujące projekt *resolution*.

W tym przypadku, tak jak powiedziała pani poseł Leszczyna i radziłabym to przewodniczącemu Suskiemu zrozumieć, dają państwo możliwość otwierania drzwi, prowadzenia i przejmowania banków przez inne instytucje, które nie mają w tym zakresie doświadczenia. To po pierwsze. Po drugie, tym podmiotom państwo będą dawać wsparcie. Nie wiemy, jakie będzie wsparcie z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Po trzecie, pan przewodniczący Suski nie zrozumiał, bo on był przygotowany na część węglową, a nie na część bankową, ale dziwi mnie oburzenie pana ministra Patkowskiego. Przecież pan powinien wiedzieć, panie ministrze, o co chodzi. A zatem jak podmioty, które do dzisiaj nie posiadały doświadczenia w prowadzeniu banków i wtedy, kiedy po licencje na utworzenie banków mają sięgać wyspecjalizowane podmioty i wykazać, że mają kapitał, doświadczenie dotyczące zarządzania, kadrę…

Sytuacja banków przejmowanych jest zdecydowanie trudniejsza niż banków znajdujących się w dobrej sytuacji, gdzie wymaga się zwykłego, profesjonalnego zarządzania, którego się oczekuje, jak i zgody Komisji Nadzoru Finansowego. Proszę sobie wyobrazić, że takim podmiotem będzie np. PKN Orlen, tak jak wskazała pani poseł Leszczyna. To co? Pan prezes Obajtek zyska zgodę KNF, bo taki jest wymóg? Przecież dwóch członków zarządu musi posiadać zgodę KNF na zarządzanie takim bankiem, w tym m.in. na zarządzanie ryzykami w tym banku. Jeżeli profesjonalnie państwo mówią, że *resolution*, czyli sytuacja, w której ma się przywracać takiemu podmiotowi, gdzie doprowadziliśmy do tego, że jest gwarancja za depozyty do kwoty 100 tys. euro… To powinna być sytuacja superprofesjonalna, a nie podmiot, jak państwo napisali w art. 16 w ust. 2, że ma być to inny podmiot, któremu zostanie powierzona „działalność jako bank”.

No i stąd jest ogromne oburzenie, że państwo próbowali wprowadzić Komisje w błąd, co państwu nie wyszło. Zasadna jest zatem złożona poprawka, która mówi o skreśleniu artykułów. Panie przewodniczący, poprawka dostarczona w 9,6 sekundy. To są naprawdę rekordowe czasy biegu między kamerami. Pan by też sobie nie poradził, panie przewodniczący. Zatem w tym momencie dostarczone są poprawnie przygotowane poprawki. Prosimy o odpowiedzialność, bo to jest odpowiedzialność. Jeżeli mówimy o węglu, to powiedzielibyśmy o ludziach. Do końca nie zgadzamy się z całym rozwiązaniem, bo inne podmioty zostały pominięte. Jeżeli jednak mówimy o bezpieczeństwie systemu finansowego, o bezpieczeństwie na rynku, to mam pytanie do pani minister. Dlaczego pani, będąc upoważniona, nie przedstawiła tego na posiedzeniu Sejmu? O jaki bank chodzi? Jako Komisja Finansów Publicznych znamy niektóre sytuacje, możemy nawet wiedzieć, o który bank chodzi, ale to wszystko – sposób przedstawienia, procedowania, nieinformowania i niewskazywania, że jest to ważne również dla stabilności rynku finansowego

– nas bardzo dziwi. Zatem jeżeli chcecie cokolwiek robić w dyrektywach, jeżeli mówicie, że potrzeba *resolution* i czegoś na rynku finansowym, to potrzeba oddzielnej ustawy. Pytanie do pana ministra Patkowskiego, który w tej części wszedł… To w której minucie państwo to wczoraj na posiedzeniu rządu uchwalali? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jednak pani wyjaśniła, o co chodziło. Bardzo proszę, pani minister.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, ja się jeszcze zgłaszałam do głosu. Po raz kolejny. Chciałabym po prostu zabrać głos, żeby uzasadnić swoje poprawki. Tożsame.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, ale to są te same poprawki, polegające na skreśleniu, więc…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, ale chciałabym je przedstawić, panie przewodniczący. Mogę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No jak pani musi, chociaż uzasadnienie już słyszeliśmy, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szczerze mówiąc, czekam aż zabierze pan głos, bo od rana pan milczy, biegając rozchełstany po całym Sejmie z paniką w oczach. Główne pytanie, które chcę tutaj zadać, to kto kogo i za ile ma przejąć, bo dokładnie tak można skomentować tę wrzutkę na wzór planu Zdzisława. Plan Zdzisława 2.0, który dzisiaj wrzuciliście do ustawy, którą nazywa się – przypomnę – ustawą o dodatku węglowym. Czego dotyczą te przepisy? To są daleko idące zmiany w Prawie bankowym, dotyczące systemu ochrony, zwiększające uprawnienia organów państwowych, m.in. KNF i BFG. Wycofujecie się z przepisów o systemie ochrony banków, które zostały wprowadzone raptem pół roku temu. Wprowadzacie uproszczoną procedurę przyznawania koncesji na prowadzenie działalności bankowej. Wrzucenie tak daleko idących przepisów, które nie mają nic wspólnego z przeciwdziałaniem wzrostowi cen energii, co zresztą można wyczytać z oceny skutków regulacji, jak i pchanie tego do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, bo przypomnę, że Komisja Finansów Publicznych to wyłącznie na moją interwencję się tutaj dzisiaj spotkała, rodzi naprawdę daleko idące pytania. O co tak naprawdę chodzi? A obywatele, ponieważ sprawa jest naprawdę poważna, mają prawo wiedzieć.

Chciałam zapytać, bo dzisiaj jesteśmy w sytuacji, gdzie sektor finansów publicznych, o którym właśnie mówimy nagle i niespodziewanie przy dodatku węglowym, jest po wdrożeniu przez pana ustawy o wakacjach kredytowych, na które będzie musiał zawiązać daleko idące rezerwy, przynajmniej czasowo. Sektor jest po zakupie dużego koszyka obligacji Skarbu Państwa, które obecnie ulegają drastycznej przecenie i również osłabiają kapitały. Wiemy, że w sektorze są różne instytucje finansowe, które dysponują różną siłą kapitałową i różną kondycją. Czy to ma coś wspólnego z tym, że nagle w nocy, bo ta ustawa pojawiła się w Sejmie wczoraj bardzo późno, koło godziny 23, wrzucacie właśnie do ustawy o dodatku węglowym przepisy dotyczące daleko idących zmian w Prawie bankowym, tak jak powiedziałam, niemające nic wspólnego z tym, jak chronić ludzi przed kryzysem energetycznym? Panie ministrze, po raz kolejny nawołuję więc pana, by zabrał pan głos i uzasadnił, po pierwsze, czemu służą te przepisy, a po drugie, dlaczego dorzuciliście je do ustawy o dodatku węglowym i chcieliście ominąć Komisję Finansów Publicznych w procedowaniu tych przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. To uzasadnienie wykracza już poza poprawki. Biuro Legislacyjne się zgłasza. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w ocenie biura art. 15, jak również art. 16 i 17 nie mają związku z zakresem przedmiotowym projektu ustawy o dodatku węglowym i powinny być przed-

miotem odrębnej inicjatywy. Wskazujemy tutaj na naruszenie § 3 ust. 3 „Zasad techniki prawodawczej”.

Jednocześnie to powinno wybrzmieć, jak po raz pierwszy zabierałyśmy głos, ale powiemy to teraz. Tak jak większość z państwa, ustawę zobaczyłyśmy o godzinie 8 rano, przychodząc do pracy. Siłą rzeczy, nasze uwagi mają charakter redakcyjno-legislacyjny. Nie byłyśmy w stanie przygotować się do analizy merytorycznej tych przepisów. Poprawki redakcyjno-legislacyjne, jakie chcemy zgłosić, dotyczą zmiany drugiej w lit. a). To ust. 5 w pkt 2. Biorąc pod uwagę brzmienie pkt 1: „zapewnienie w umowie systemu ochrony możliwości udzielania z funduszy” itd., w naszej opinii w pkt 2 powinno być też przyjęcie w umowie „systemu ochrony odpowiednich mechanizmów monitorowania i klasyfikowania ryzyka”. Do art. 15 to nasza jedyna uwaga.

Jeszcze tytułem wyjaśnienia musimy powiedzieć, że wszystkie artykuły ustawy dotyczące zmian w innych ustawach musimy uporządkować w kolejności chronologicznej, a nie przypadkowej, tak jak to jest w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę państwa o odpowiedź. Pan minister finansów.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, kilka kwestii formalnych na początku, bo warto parę rzeczy sprostować i odkłamać. Po pierwsze, przez cały okres pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym byłem obecny i państwo posłowie mieli możliwość zadawania pytań w tej sprawie, w związku z tym nie można tutaj mieć wątpliwości co do tego, że było to wprowadzone potajemnie. Te przepisy od początku są w druku. Była możliwość zadania pytań podczas tzw. plenarki. Nie skorzystali państwo z tej okazji. Jest teraz okazja podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Oczywiście na te pytania odpowiem, natomiast naprawdę, szanowni państwo, nie zwalajcie winy na to, że sami tych pytań nie zadajecie, a teraz mówicie, że nie zadaliście. Była taka możliwość.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Pytania były zadane przeze mnie, panie ministrze. Nie wyszedł pan na mównicę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pani poseł, nie było pytania. Było oświadczenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o spokój. Minister odpowiada. Chcecie odpowiedzi, to słuchajcie. Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To jest pierwsza, podstawowa sprawa. Było oświadczenie, a nie pytanie.

Druga sprawa jest taka, że chciałbym pokazać, jaki jest związek przedmiotowy tych projektów. Mianowicie, jak państwo dobrze wiedzą, ustawa o dodatku węglowym jest przedmiotem i kontynuacją szeregu działań, które podejmują rząd i PiS w związku z działaniami antyinflacyjnymi i antyputinowskimi, które dotykają gospodarkę. Jak państwo doskonale pamiętają, przy wprowadzaniu wakacji kredytowych jednym z elementów tarczy antyputinowskiej były także przepisy, które miały na celu zapewnić bezpieczeństwo kredytobiorcom, ale także bezpieczeństwo polskiego systemu bankowego, który jest bardzo ważny w obecnym momencie. Gdy te przepisy, które są tylko uzupełnieniem wynikającym z uwag, które wpłynęły z Komisji Europejskiej, wprowadzaliśmy dwa miesiące temu do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, chciałbym wskazać, że wszystkie siły polityczne w Sejmie poparły te przepisy. Zastanawiające jest więc to, czemu dwa miesiące temu popierali państwo doprecyzowanie przepisów, zgodnie z tym, co sugerowała KE, a gdy KE niedawno zgłosiła pewne zastrzeżenia legislacyjne co do tych przepisów, co w tym momencie implementujemy, państwo robią z tego aferę. Nie może być tak, że co dwa miesiące państwo zmieniają zdanie.

Jeśli popatrzymy na art. 15, bo w tym artykule w tym momencie jesteśmy, to zmiany pierwsza i druga w art. 15 są wprost realizacją tego, co KE zaleciła, mówiąc o rozróżnie-

niu systemu ochrony instytucjonalnej dla banków spółdzielczych i dla banków komercyjnych. Jest to wprost implementacja tego, co zaleciła KE. Natomiast pkt 3 jest rozwinięciem przepisów Unii Europejskiej, która wprost wskazuje podmioty, które mają uczestniczyć ewentualnie w procedurze *resolution*. Jednym z takich podmiotów, co oczywiste, jest BFG i to w tym momencie wskazujemy. Naprawdę nie rozwijamy procedury *resolution*, nie zmieniamy jej. Wskazujemy na bardzo techniczne doprecyzowania, ale bardzo istotne w tym procesie, a także zgodne z tym, o co sama KE wnioskuje. Były także uwagi do art. 16, ale to rozumiem, że przy art. 16 będę się mógł do tego odnieść. Bardzo proszę o to, żeby merytorycznie popatrzeć na każdą zmianę i dokładnie czytać, co w niej jest, bo tam są odpowiedzi na większość tych pytań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pan minister nie wyjaśnił. Jeżeli pan poseł przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister wyjaśnił tak, jak wyjaśnił.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wyjaśnił, bo czym innym jest system ochrony *institutional protection scheme* (IPS) i implementacja przepisów, a czym innym jest przejmowanie banków w systemie *resolution*.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Poprawki były uzasadnione przez trzy osoby. Bardzo proszę o wyświetlenie przycisków do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niech pan nam doręczy tę opinię.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto jest za poprawką? Skreślenie art. 15, 16 i 17. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję.

Czy wszyscy oddali głos? To proszę bardzo. Czy teraz już wszyscy? Tak. Proszę o ogłoszenie wyniku głosowania.

Za – 19, przeciw – 37, 1 osoba się wstrzymała.

Tym samym odrzuciliśmy poprawkę polegającą na skreśleniu art. 15, 16 i 17.

Czy do art. 15 są jeszcze poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W nawiązaniu do tego, co mówiła koleżanka, jeszcze zwróciliśmy uwagę na kwestię pkt 2 w zmianie drugiej. Czy chodzi o przyjęcie w umowie systemu ochrony? To jest pytanie, które już padło. Prosimy o odniesienie się.

Jeszcze kwestia tej samej zmiany w lit. b). Jak się wydaje, skreślając wyrazy „lub w przypadku", skreślają też państwo ostatni spójnik, który był w tym wyliczeniu. Wydaje się, że zamiast tego należałoby nadać brzmienie temu przepisowi, żeby ten spójnik „lub" pozostał przed ostatnim elementem wyliczenia, który nie zostanie skreślony. Jeszcze w zmianie trzeciej w ust. 6 też mamy wyliczenie i dwa punkty. Wydaje się, że to są sytuacje rozłączne, więc albo podmiot zainteresowany, albo BFG składa, więc pytanie, czy tu też nie należałoby tego dodać. Chyba spójnik „albo".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Pan minister czy pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgadzamy się tutaj z wszystkimi trzema uwagami, czyli i pani mecenas, i pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. W ramach upoważnienia. Rozpatrzyliśmy art. 15.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale zgłaszałam się do pytania. Do art. 16 się zgłaszam do pytania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz do art. 16. Bardzo proszę. Kto z pań i panów? Pani Krystyna Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że pan minister, wskazując, iż otrzymano informacje z KE dotyczące implementacji przepisu dotyczącego systemu ochrony i systemu IPS, w tym zakresie pan minister nie poinformował Komisji i jeżeli organizowaliśmy… Mówię o ustawie, gdzie systemy ochrony miały być ustalone dla banków komercyjnych, bo przypomnę siedem lat. Zostały przygotowane IPS, systemy ochrony w bankach spółdzielczych. To w tym przypadku pan minister nie wskazywał i nie przedłożył Komisji Finansów Publicznych jakichkolwiek informacji na ten temat. Jeżeli pan minister wyjaśnia, że tożsamy jest m.in. system IPS, czyli tego bezpieczeństwa kontroli, które BFG roztacza również nad bankami w zakresie bezpieczeństwa depozytów, bo to jest swego rodzaju system ochrony i wzajemnej pomocy, to czymś innym, panie ministrze, jest udzielenie możliwości w art. 16 w ust. 2. Tu nie mówi się o IPS, tylko mówi się o możliwości przejęcia takiego banku przez inny podmiot, który nie jest bankiem. Zatem to jest nowa formuła tworzenia banku i to nam chodzi.

Jeżeli pan minister byłby uprzejmy, to poprosiłabym o sformułowane i przesłane do resortu uwagi w zakresie ustawy dotyczącej IPS dla banków komercyjnych, bo to dotyczy bezpieczeństwa systemu. Wtedy będziemy mogli rozmawiać jak partnerzy. Dzisiaj pan próbuje nas czarować, a Komisja Finansów Publicznych nie została poinformowana. Mam nadzieję, że przewodniczący Komisji Finansów Publicznych, pan poseł Kosztowniak, doprowadzi do tego, że Komisja Finansów Publicznych będzie wiedziała, jaka jest odpowiedź dotycząca ustawy, którą niedawno przyjmowaliśmy. Jeżeli są uwagi, jeżeli jest potrzeba jej poprawiania, to – tak jak powiedziało BL – nie tym trybem. Wtedy byśmy spokojnie rozmawiali. Panie i panowie z Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych po prostu zajmowaliby się węglem, a my w Komisji Finansów Publicznych zajmowalibyśmy się m.in. tym. Dzisiaj jednak pokazaliście, że intencje wasze nie są czyste, dlatego że o tym nie było wcześniej ani słowa i tylko nasze dochodzenie do tego doprowadziło. Oczekuję, że pan minister udzieli takiej odpowiedzi i otrzymamy ją wszyscy na ręce przewodniczącego Komisji. Również bardzo poproszę o uwagi KE w zakresie uchwalonej ustawy o systemach ochrony IPS w bankach komercyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Władysław Bartoszewski, proszę bardzo.

Poseł Władysław Teofil Bartoszewski (KP):

Panowie przewodniczący, dziękuję bardzo. Mam uwagę do art. 16. Zmiana pierwsza – tam „ust. 3 otrzymuje brzmienie". Przeczytam tu tylko kawałeczek: „Komisja Nadzoru Finansowego rozpatruje wniosek o udzielenie zezwolenia w terminach, które nie opóźnią procesu przejęcia w stopniu ograniczającym lub uniemożliwiającym osiągnięcie celów przymusowej restrukturyzacji". To jest dość zadziwiające sformułowanie.

Pracowałem dość długo w sektorze finansowym i byłem regulowany przez czterech regulatorów z czterech różnych państw. Uzyskałem również pełną, dość nietypową licencję z KNF do prowadzenia działalności maklerskiej na instrumentach finansowych, do sprzedaży energii elektrycznej na giełdzie towarowej i na obrót derywatywami opartymi na CO_2 i elektryczności. Otrzymanie takiej licencji zajęło półtora roku.

Do głowy nie przyszłoby mi sugerować, że ktokolwiek z Sejmu albo Senatu, albo rządu może wpłynąć na KNF, jeśli chodzi o szybkość podejmowania decyzji o udzielaniu licencji podmiotom kontrolowanym przez KNF. Uważam to za daleko idącą ingerencję w działalność niezależnej organizacji nadzorczej. Co więcej, kompletnie nieuprawnioną, ponieważ – szczerze mówiąc – większość posłów, może za wyjątkiem posłów siedzących w Komisji Finansów Publicznych, nie ma zielonego pojęcia, czy jakaś instytucja powinna dostać licencję, czy nie powinna jej dostać, a już na pewno nie powinna kontrolować szyb-

kości udzielania takiej licencji, bo to wydaje mi się niezbyt… To sformułowanie wydaje mi się niezgodne z prawem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Co prawda nie słyszałem znaku zapytania…

Poseł Władysław Teofil Bartoszewski (KP):

Jest pytanie: czy minister finansów uważa, że tego typu ingerencja w niezależny organ, jakim jest KNF, jest zgodna z prawem polskim?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O, teraz było pytanie. Tak? Bardzo proszę, jeżeli pani poseł, bo tu nie widać…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Hennig-Kloska i pani poseł Kretkowska prosiły o głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, bo tu nie widać z końca sali.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Dlatego pozwalam sobie wstawać, nie dlatego że – tak powiem – są jakieś inne potrzeby, tylko mam wrażenie, że pan przewodniczący nas tu nie widzi.

Panie ministrze, z całym szacunkiem, to wy wycofujecie się z przepisów, które wdrożyliście parę miesięcy temu, więc to wy zmieniacie zdanie, nie my. Poza tym z uzasadnienia do ustawy wynika tylko to, że KE faktycznie czepiała się przepisów dotyczących art. 15. O art. 16 i 17 nie ma mowy w uzasadnieniu, żeby te zmiany były efektem uwag ze strony KE. Również więc poproszę w formie pisemnej o uwagi, jakie KE przedłożyła do wcześniejszych przepisów ustawy, dotyczących systemu ochrony banków. Prawda jest taka, że system dedykowany w całej Europie bankom spółdzielczym postanowiliście sobie przekopiować na banki komercyjne, a KE wam zakwestionowała takie zmiany w systemie. Panie ministrze, ale pytanie jest wciąż tożsame. Jakie są intencje? O co tak naprawdę w tym wszystkim chodzi? Po co tworzyliście dla banków komercyjnych system alternatywny i dlaczego teraz się z tego wycofujecie? Co to w gruncie rzeczy oznacza dla tego systemu w tak trudnych czasach?

Chciałabym też, żeby pan się w końcu odniósł, bo pan tego wciąż nie zrobił i żadne mówienie tutaj o tym, że są to ustawy, które mają na celu walkę z inflacją, tego nie tłumaczy. Dlaczego próbował pan ominąć Komisję Finansów Publicznych w procedowaniu tych przepisów? Dlaczego wybrał pan taki a nie inny tryb postępowania? Można było to zrobić, co robiliście nieraz, jako normalny, odrębny dokument legislacyjny, który zostałby skierowany do Komisji Finansów Publicznych, z zasadnym i pełnym uzasadnieniem co do intencji działanie wnioskodawcy. Póki co wciąż pozostaje otwarte pytanie: kto i kogo ma przejąć? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Kretkowska, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Chciałam zadać krótkie, proste pytanie, jakie zapewne pan minister usłyszy od obywateli, od społeczeństwa, od Polek i Polaków. Dlaczego godzinę temu rekomendowali państwo odrzucenie wniosku o to, żeby do paliw stałych dołożyć pelet produkowany z biomasy i olej opałowy, ponieważ to wykraczało poza zakres tej ustawy, bo ustawa jest o dodatku węglowym? Pozbawiliście w tej chwili – nie wiem – już 5–6 mln Polaków możliwości skorzystania z tego dodatku, a będą ponosić takie same konsekwencje z uwagi na wzrost cen energii, cen peletu i oleju opałowego. Odrzuciliście ze względu na puryzm formalny, bo to nie wchodzi w zakres ustawy, której tytuł brzmi „ustawa o dodatku węglowym". Tytuł mógłby brzmieć „ustawa o dodatku energetycznym". Natomiast teraz rozważamy trzy zapisy czy artykuły, które konkretnie nie są związane z dodatkiem węglowym. Pan minister w konsekwencji unika odpowiedzi na pytania, które były zadane w pierwszym czytaniu i które są zadawane teraz. Zostały zadane pytania, na które pan nie odpowiedział. Dlaczego w tej ustawie?

Przyłączam się do zadanych przed chwilą pytań pani posłanki Hennig-Kloski. Jaki jest ukryty cel? Już kończąc, jeżeli państwo jeszcze nie mają pomysłu na to, jak spędzić zapowiedzianą dla Sejmu sierpniową przerwę wakacyjną, to rekomenduję w związku z tymi propozycjami wyjazd do takiego bardzo pięknego kraju, jakim jest Liban. Może państwo tam nie byli. Liban przez długi czas był bankierem Bliskiego Wschodu i nie tylko. Był dostatnią wyspą na Bliskim Wschodzie. Co się stało? Machinacje rządu i możliwość ingerowania rządu w system bankowy spowodowały kryzys. A co to powodowało? Korupcja w rządzie. Rząd wydał oszczędności Libańczyków, system bankowy padł, jest korupcja. Jest inflacja – parę miesięcy temu było 200%, teraz jest 300%. Z bankiera Bliskiego Wschodu i dostatniego społeczeństwa Liban stał się krajem bankrutów. To po prostu taki przykład, jeżeli państwu brakuje wyobraźni, żeby przewidzieć, jak to się dalej może potoczyć przy proponowanych zapisach tego typu. A cały sposób procedowania nad tym każe mieć przed oczyma wyobraźni najgorszy możliwy scenariusz, a nie niewinny czy jakiś zdroworozsądkowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chyba jakiś scenariusz na nową powieść. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, odnośnie do art. 16 kilka uwag redakcyjno-legislacyjnych, poza zgłoszonymi już przez biuro uwagami dotyczącymi złego umiejscowienia, wyjścia poza zakres i tego, że na merytoryczną analizę tych przepisów po prostu nie było czasu.

W ust. 3 jest mowa o zezwoleniu, natomiast w drugiej części jest mowa o rozpatrywaniu wniosku „w terminach, które nie opóźnią procesu". Pytanie, czy skoro przepis odnosi się do jednego wniosku, w liczbie pojedynczej, to nie powinno też być „w terminie, który nie opóźnia procesu" itd. Czy jest uzasadnienie dla liczby mnogiej w ust. 3?

W zmianie drugiej w ust. 3c w pkt 1 są pojęcia z Prawa bankowego. Na końcu tego przepisu mamy „pierwotny oraz bezpośredni podmiot dominujący podmiotu przejmującego". Pytanie, czy w związku z tym na gruncie ustawy o BFG będzie to jasne, bo z tego, co udało się sprawdzić, tych pojęć się nie używa w ustawie o BFG. Czy to będzie jasne? Czy nie trzeba w jakiś sposób tego doprecyzować?

W ust. 3f jest mowa o decyzji KNF. Tu generalnie chyba chodzi tak naprawdę raczej o zwolnienie, które jest wydawane w formie decyzji, bo proszę zwrócić uwagę na to, że w poprzednich ustępach jest mowa o zwolnieniu, o którym mowa w ust. 3a. W ust. 3f jest mowa o decyzji, o której mowa w ust. 3a, o tym, że ona wygasa i że nie stosuje się do niej przepisu art. 162 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jest więc pytanie, czy rzeczywiście ta dystynkcja i nazywanie tego zezwolenia decyzją są właściwe i potrzebne. Czy nie należałoby tego ujednolicić?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister jest w stanie wytłumaczyć, jaki związek z węglem mają zmiany dotyczące BFG i KNF? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Tak. Przechodząc już do art. 16, on rzeczywiście dotyczy KNF. Zacznę od tego, o czym mówił też pan poseł Bartoszewski. Mianowicie to z rozporządzeń unijnych, a dokładniej *bank recovery and resolution* (BRR), wynika nałożony na państwo członkowskie wymóg dotyczący efektywności, szybkości i sprawności procesu *resolution*, w związku z tym to sama KE zachęca, żeby w momencie, w którym jest to *resolution*… A przypomnę, że *resolution* zakłada różne formy przeprowadzenia tego procesu – od procesu przejęcia, poprzez wsparcie IPS i poprzez tworzenie banku pomostowego czy instytucji pomostowej. To już jest w polskim prawie. To nie jest nic nowego i wynika wprost. Te wszystkie możliwości już są w polskim prawodawstwie. Jednocześnie unia wymaga tego, żeby i inne przepisy krajowe nie hamowały ekstraordynaryjności tego procesu, bo – jak dobrze wiemy – procedura *resolution* wymaga szybkości.

Co do obaw, czy my przypadkiem tutaj KNF nie narzucamy wymogów administracyjnych bądź czy nie naruszamy jej suwerenności, to jest tu obecny na sali zastępca prze-

wodniczącego KNF. Jeśli pan przewodniczący się zgodzi, to myślę, że on bardzo jednoznacznie przetnie tę dyskusję, czy autonomia KNF jest w tym procesie naruszana. Tak samo poprosiłbym, żeby KNF odniosła się też do uwag Biura Legislacyjnego.

W związku z tym naprawdę warto popatrzeć na te przepisy, a nie patrzeć na nie wyrywkowo, bo – po pierwsze – zawierają one dalej warunki, w których podmiot, któremu KNF wydaje zgodę, musi spełnić określone wymagania. Pamiętajmy też o szczegółowości tego procesu. Mianowicie mówimy tutaj o podmiocie, który jest przejmowany, a który już posiada licencję bankową. To ten podmiot jest traktowany jako całość w całej procedurze, więc w zasadzie tutaj mamy sukcesję licencji, co oczywiście nie może oznaczać, że przy takim procesie KNF nie ma możliwości nadzoru nad tym, co się dzieje. Dlatego te artykuły i ustępy dalej wyznaczają KNF przepisy, w których KNF dalej ma nadzór nad procedurą tego przejęcia. Chodzi tylko o to, że procedura nie może trwać w normalnym trybie administracyjnym, tylko musi być skrócona, ale przy zachowaniu wszelkich wymogów bezpieczeństwa, o czym mówi ta zmiana. Tak więc tutaj nie mówimy tyle o poluzowaniu, co o przyspieszeniu całej procedury. Jeśli pan przewodniczący się zgodzi, to żeby KNF się jeszcze krótko odniosła, żeby przeciąć tę dyskusję…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że nieprzekonanych to nie przekonało. Nie ma poprawki do art. 16, więc stwierdzam, że Komisje… Pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie dostaliśmy odpowiedzi na pytania. Pan minister chyba scedował odpowiedź na zastępcę przewodniczącego KNF. Tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak pan minister odpowiedział, jak uważał za stosowne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli rozumiem, że żadnych zmian redakcyjno-legislacyjnych nie wprowadzamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To proszę bardzo, jeżeli…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj właśnie prosiłbym KNF, ale tylko w tym zakresie legislacyjnym, w żadnym innym.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Marcin Mikołajczyk:

Witam państwa. Marcin Mikołajczyk, zastępca przewodniczącego KNF. Jeżeli chodzi o uwagi i wątpliwości BL, to możemy się do nich przychylić. Krótko mówiąc, czy to będą terminy czy termin, nie stanowi to dla nas różnicy w tym przepisie. Czy tam była jeszcze jakaś wątpliwość legislacyjna?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, w ust. 3 jeszcze była kwestia zezwolenia i decyzji. Czy w ust. 3f celowo posługują się państwo nie pojęciem zezwolenia, o którym mowa w ust. 3a, a pojęciem decyzji?

Zastępca przewodniczącego KNF Marcin Mikołajczyk:

Sugerujemy pozostawienie tego przepisu, tak jak jest teraz sformułowany, czyli ma zostać decyzja. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Nie widzę innych uwag. Artykuł 16 uważam za rozpatrzony.

Artykuł 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, dziękuję. Drobiazg. W lit. zi) jest tytuł ustawy „ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym”. Nie ma skrótu w tej ustawie, więc trzeba podać pełny tytuł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Nie ma innych uwag. Rozpatrzyliśmy art. 17.

Teraz jest poprawka pana posła. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panowie przewodniczący, proponujemy wprowadzenie po art. 17 dodatkowego art. 17a. Celem tej poprawki jest uzupełnienie przepisów ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym o dodatkowe rozwiązanie wspierające procesy przymusowej restrukturyzacji. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mamy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy mamy tę poprawkę skopiowaną?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, nie mamy tej poprawki na piśmie. Poprosimy o przerwę i rozdanie, żebyśmy mogli się zapoznać z poprawką.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. To trzy minuty przerwy na skopiowanie i rozdanie posłom.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy już udało się te poprawki rozdać? Dobrze. To wznawiamy posiedzenie.

Oczywiście pani przewodnicząca Skowrońska ma pytanie. Bardzo proszę. Można, no oczywiście, nawet trzeba.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o uwagę. Halo, panie ministrze. Do pana pytanie albo do pana posła, który tę poprawkę przedstawia, a zatem do wyboru. To jest mechanizm wsparcia podmiotu, który będzie przejmował, jeżeli wsparcie BFG nie będzie szansą na utrzymanie czy dla pozytywnego… Aby taki podmiot przejmowany nie miał straty. Myślę, że to jednak jest resortowa poprawka. Chciałabym prosić o wyjaśnienie całego mechanizmu wsparcia, o którym jest mowa w uzasadnieniu do tej poprawki. Strona trzecia tak od połowy. Fundusz może przekazać środki na ten cel i jest specjalny sposób wyliczenia, ile może wynosić wsparcie. Poprosiłabym zatem o wyjaśnienie na przykładzie mechanizmu wsparcia, który państwo zamierzają tymi przepisami wprowadzić.

Tak naprawdę to chciałabym się zapytać pana posła, który rekomenduje tę poprawkę. Jest państwa troje. Chciałam zapytać, jacy to państwo posłowie zaparafowali, bo trudno odczytać i dojść, kogo to jest poprawka. To tak po pierwsze do przewodniczącego, który prowadzi te obrady, żeby wiadomo było w protokole, czyja to jest poprawka.

Po drugie, do posła wnioskodawcy, aby objaśnił mechanizm i do ministra, aby w swoim stanowisku objaśnił cały mechanizm, ile będzie wynosiło wsparcie. Tak jak powiedziałam, strona trzecia tej poprawki. Z uzasadnienia – cały mechanizm jest opisany. Warto, abyśmy w tym zakresie wiedzieli, co państwo… Panie ministrze, ten mechanizm wsparcia nijak się ma do tego, że to jest informacja Komisji Europejskiej co do uwag dotyczących *resolution*. Proszę nie czarować nikogo. Przynajmniej mnie pan nie zaczaruje. Ten mechanizm jest całkiem nowym mechanizmem wsparcia podmiotów, które przejmowałyby banki na rynku. W związku z tym spodziewam się precyzyjnej odpowiedzi z potwierdzeniem jej na piśmie. Z potwierdzeniem tej odpowiedzi również na piśmie, ale dzisiaj nie skrótowo, tylko na przykładzie. Cały mechanizm, jak będzie, ile państwo zamierzają i jakie państwo w związku z tym przewidują…

To jest wsparcie z budżetu i po raz pierwszy… Pan przewodniczący nie poddawał pod głosowanie poprawki, zasłaniając się kosztami, jakie ona za sobą niesie. Chciałam zatem

zapytać, jakie konsekwencje ta poprawka niesie dla budżetu. Ile może wynosić wsparcie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przypominam, że jednak poprawkę przegłosowaliśmy. Pani poseł Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Znowu zapytam o cel tej poprawki, bo dokładnie ta poprawka mówi o tym, że wprowadzamy nowy instrument dokapitalizowywania instytucji finansowych. Biorąc pod uwagę, że przed chwilą mówiliśmy o tym, że skracamy proces przyznawania koncesji na prowadzenie działalności finansowej podmiotom, które dotychczas nie parały się jej prowadzeniem, a teraz będziemy dokapitalizować jakąś przejmowaną instytucję finansową… Przypomnę, że robimy to w ustawie o dodatku węglowym bez uzasadnienia celowego, pełnego, z opisem intencji i celowości wprowadzanych przepisów, a także OSR, czyli oceny skutków regulacji. Chciałabym usłyszeć odpowiedź na pytanie, na jaką kwotę i którą instytucję finansową Skarb Państwa planuje dofinansowywać w ramach dokapitalizowania w celu umożliwienia przymusowej restrukturyzacji i wejścia w procedurę *resolution*, bo rozumiem, że mówimy tu o instytucji finansowej, która już na taką przymusową restrukturyzację się nie kwalifikuje albo nie możecie znaleźć podmiotu, który chciałby ją przejąć.

Panie ministrze, rozmawiamy o bardzo poważnych kwestiach. Jeżeli mamy sytuację, w której mamy instytucję finansową zagrożoną upadłością albo która ma wejść w proces przymusowej restrukturyzacji, nawet jeżeli mielibyśmy utajnić obrady Komisji, uważam, że jako posłowie Komisji, głosując za dokapitalizowaniem instytucji finansowych z budżetu państwa, powinniśmy znać jakiekolwiek szczegóły i jakąkolwiek szczerą rozmowę przeprowadzić w tym temacie. Panie ministrze, naprawdę potrzebujemy jakichś szczegółów. Nie mam wątpliwości, że wnioskodawcą tej poprawki do ustawy jest rząd i Ministerstwo Finansów. Posłowie sami z siebie takich poprawek nie składają. I to wszystko dokładnie w ustawie o dodatku węglowym. Tak się nie proceduje poważnych przepisów dotyczących Prawa bankowego i nie rozwiązuje poważnych sytuacji na rynku bankowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, poproszę o stanowisko rządu do tej poprawki. Posłowie siedzący tutaj w prezydium…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A kto podpisał tę poprawkę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, ale poproszę o stanowisko na piśmie. Stanowisko rządu do tej poprawki. Jeżeli rząd popiera, to proszę, żeby pan to napisał i podpisał się, że popieracie tę poprawkę. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Stanowisko jest pozytywne. Nie wiem, czy takie pozytywne stanowisko pisemne musi być teraz, czy może być po posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli nie będę miał na piśmie stanowiska, to nie poddam tej poprawki pod głosowanie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze, oczywiście. Zaraz to przedstawimy, a w międzyczasie…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

A czy możemy, panie przewodniczący, poprosić o stanowisko z uzasadnieniem?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli mógłbym…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Chcę tu pana wesprzeć, bo to jest bardzo poważna poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Uzasadnienie może być ustne, ale poproszę o pismo popierające poprawkę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. To jeśli mogę przejść do uzasadnienia, żeby to było w międzyczasie, te kwestie też były przedyskutowane na posiedzeniu Rady Ministrów, w związku z tym to nie jest nic nowego dla rządu i to podlegało… Pani poseł, ale naprawdę trudno odpowiedzieć na pytanie, jeśli każdy wyraz jest przerywany. Ta kwestia była omawiana na wczorajszym posiedzeniu Rady Ministrów i spotkała się z aprobatą Rady Ministrów. Dlatego stanowisko rządu jest jednoznacznie pozytywne i też się pod tym podpiszę. Nie ma też wątpliwości, że zarówno KNF, jak i BFG tę poprawkę popierają.

Czego dotyczy ta poprawka? Chodzi tu o sytuację bardzo prostą. Mianowicie w sytuacji przeprowadzania procedury *resolution* może pojawić się konieczność wykupienia obligacji w terminie wcześniejszym niż wynosi ich zapadalność, od podmiotu, którego ta procedura dotyczy. Te obligacje i tak musiałyby być wykupione przez Skarb Państwa, w związku z tym nie ma tutaj mowy o ponoszeniu dodatkowych kosztów przez Skarb Państwa. Po prostu ta płatność jest przyspieszona w stosunku do terminu zapadalności. To po pierwsze. Po drugie, tworzymy tą poprawką hipotetyczną sytuację, w której taka możliwość występuje. To nie znaczy, że ona kiedykolwiek wystąpi, tak jak szereg innych instytucji przewidzianych w polskim prawie. Robimy to dlatego, żeby mieć taką możliwość jak szereg innych. Stąd trudno tutaj mówić o szacowaniu kosztów, ponieważ taka sytuacja się w tym momencie nie materializuje. Ona się może zmaterializować, ale nie musi. W takiej sytuacji przy metodologii sporządzania oceny skutków regulacji nie szacuje się kosztów. Po prostu ich oszacowanie jest niemożliwe, bo z dużym prawdopodobieństwem może to wynosić zero złotych, szczególnie że – jak tutaj wspomniałem – nie ma mowy o dodatkowych kosztach Skarbu Państwa, tylko o wcześniejszym poniesieniu kosztów, które i tak Skarb Państwa musiałby ponieść z tytułu wykupienia tych obligacji.

Jeśli chodzi o sam mechanizm i czemu to ma być stosowane, chodzi o to, że w momencie przeprowadzania procedury *resolution* zgodnie z wymogami unijnymi część zobowiązań musi być umarzana, żeby taka procedura w ogóle mogła dojść do skutku. Im większa suma umorzeń, tym większa strata dla potencjalnych klientów danego podmiotu. W związku z tym BFG ma możliwość wzięcia części kosztów na siebie po to, żeby uwolnić klientów sektora bankowego od umarzania depozytów. Celem poprawki jest to, żeby ta wielkość była pomniejszona o kwotę obligacji, żeby procedura *resolution* nie odbijała się negatywnie na stronie kredytobiorców, stąd ta zmiana jest jednoznacznie pozytywna dla kredytobiorców, bo po prostu chroni ich depozyty przed obowiązkowymi umorzeniami, które wynikają z prawa unijnego. To jest ta procedura. Jeśli chodzi o sam przebieg przeprowadzania tego, ponieważ może to łączyć się ze skutkami dla finansów publicznych, a przypomnę, że w polskim prawie jest szereg działań, w których decyzja powyżej pewnej wysokości środków wymaga decyzji Rady Ministrów… Jest to np. udzielenie dotacji z rezerwy ogólnej powyżej 10 mln zł. Stąd przewidujemy, że taką decyzję podejmuje Rada Ministrów i zobowiązuje ministra finansów do przeprowadzenia procedury wykupu takich obligacji. Nie jest to procedura w niczym nowa. Tak ona jest po prostu stosowana i przenosimy tę instytucję na instytucję takiego wykupu.

Mam nadzieję, że to uzasadnienie wystarczy. Oczywiście na piśmie odniesiemy się szczegółowo do tego, o czym mówiła przewodnicząca Skowrońska. A jeśli mam już gotową poprawkę, to oczywiście się pod tym podpiszę i zaraz przekażę panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę o pismo, w którym pan minister… Nie podpis pod poprawką, tylko pismo, w którym pan napisze, że rząd popiera poprawkę wprowadzającą art. 17a i podpis pana ministra. No dobrze. Mamy na piśmie poparcie pana ministra, jeżeli ktoś chciałby zobaczyć. Poproszę o skserowanie, bo chcę sobie zachować egzemplarz. Jeżeli ktoś z państwa sobie też życzy, to oczywiście to jest. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, drobne uwagi, które byliśmy w stanie uczynić w trakcie tej krótkiej przerwy na skserowanie poprawki. W naszej ocenie ta poprawka, polegająca na dodaniu kolejnej nowelizacji ustawy o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym, wykracza poza zakres przedmiotowy ustawy, a więc jest niezgodna z § 3 ust. 2 „Zasad techniki prawodawczej".

Co do drobnych redakcyjnych uwag, które wyłapaliśmy, w pkt 1 zbędne są wyrazy „w brzmieniu". W pkt 3, czyli w zmianie trzeciej, w lit. a) pojawia się pojęcie wartości nominalnej powiększonej o narosłe odsetki. Ustawa o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym nie zna terminu „narosłe odsetki". W lit. b) proponowana jest poprawka polegająca na dodaniu pkt 1 i 5 w odesłaniu przy ust. 1 i 5. Zmiana czwarta też dotyczy dodania pkt 1 i 5 po ust. 1. W naszej ocenie w art. 15 w ust. 5, gdzie jest odesłanie na art. 3 ust. 1, pan poseł wnioskodawca nie postuluje doprecyzowania tego odesłania, a w związku z dodaniem w tym ustępie pkt 6 być może należy to rozważyć. W zmianie piątej dotyczącej art. 15a pojawia się w ust. 2 kod ISIN. W tak krótkim czasie nie znaleźliśmy tego terminu w ustawie. W ust. 3 w zdaniu drugim jest mowa o tym, że „o podjętej decyzji Bankowy Fundusz Gwarancyjny jest informowany niezwłocznie". Mamy wątpliwość, czy możemy tu mówić o decyzji czy raczej o zgodzie. W ust. 4 w zdaniu pierwszym przed odesłaniem na art. 15 ust. 4 i 5 należy dodać wyraz „przepisy". Chciałabym, żeby jeszcze raz wybrzmiała nasza uwaga, że chwila na przerwę była bardzo krótka i nie byliśmy w stanie wyłapać więcej niedostatków, ale być może one są.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W pełni rozumiemy i też nie jesteśmy w stanie wyłapać, dlatego poprosiłem stronę rządową o pisemne poparcie tej poprawki. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów jest za poprawką? A biuro jeszcze nie skończyło?

Legislator Monika Bies-Olak:

Chciałam tylko zadać pytanie. Wszystkie uwagi poczyniliśmy w nadziei, że pan poseł wnioskodawca się do nich ustosunkuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Słyszeliśmy, że ta poprawka była rozpatrywana na posiedzeniu Rady Ministrów, więc może bardziej pan minister zabrałby głos.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To pan dyrektor Budzich dokładnie się ustosunkuje do tego merytorycznie. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Krzysztof Budzich:

Tak, w zakresie zmiany trzeciej w art. 3 i kwestii słów „narosłe odsetki" nie mamy propozycji zmiany. Wydaje nam się, że to będzie zrozumiałe dla odbiorców tego przepisu. „Kod ISIN" jest powszechnie stosowanym skrótem. To jest zmiana piąta w ust. 2. To także wniosek, który będzie składał BFG. Jesteśmy przekonani, że będzie w stanie wypełnić ten wniosek. W ust. 3 jest mowa o podjętej decyzji, ponieważ tutaj nie tylko zgoda może być wydana, ale ta decyzja może być także negatywna. Dlatego proponujemy pozostawienie decyzji. Zgadzamy się z ewentualną zmianą w ust. 4 odnośnie do dodania sformułowania „przepisy".

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Lepiej tego nie przyjmujcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy już państwo zakończyli odpowiedź? Tak, dobrze. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy oddali głos? Było już parę głosowań. Czy już się udało? Proszę o podanie wyniku.

Za – 33, przeciw – 13, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do art. 18. Jest wniosek o skreślenie. To głosujemy. Kto jest za skreśleniem?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Uzasadnienie. Panie przewodniczący, mogę przedstawić uzasadnienie tego wniosku? W art. 18 ustawodawca proponuje rozszerzenie katalogu działań, które mogą być finansowane przez Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 i dodaje do tych działań „wypłaty i obsługę dodatku węglowego". Jesteśmy za tym, żeby odrzucić tę propozycję z kilku powodów. Po pierwsze, to jest kolejny ruch, który polega na wyprowadzaniu wydatków i części pieniędzy budżetowych poza budżet, a co więcej poza kontrolę parlamentu. Zwracam się tutaj do posłów z PiS. Głosując za tym artykułem, państwo w sposób świadomy pozbywają się kontroli nad grubymi pieniędzmi, bo to będzie 10–11 mld zł. Nie będziecie mieli żadnej kontroli nad sposobem wydawania tych pieniędzy.

Po drugie, to jest działanie sprzeczne z sugestiami KE zawartymi w Krajowym Planie Odbudowy, gdzie pisze się wyraźnie, że trzeba dążyć do większej transparencji, transparentności wydatków budżetowych. A w sytuacji, kiedy te wydatki są wyprowadzane poza budżet do rozmaitych funduszy, to mamy do czynienia z zaciemnieniem i z nadmiernym skomplikowaniem systemu finansów publicznych.

Wreszcie po trzecie – Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 nie ma nic wspólnego z kryzysem energetycznym i z wydatkami na węgiel. To powinny być po prostu wydatki zapisane w budżecie, ale powiem państwu, dlaczego one nie są zapisane w budżecie. Panie ministrze, mam nadzieję, że pan to potwierdzi. W budżecie po prostu nie ma pieniędzy. W budżecie nie ma pieniędzy i chciałbym, żeby te słowa padły na tej sali. Za chwilę będziemy omawiać poprawkę do art. 20, który pokazuje, w jaki sposób chcecie zdobywać pieniądze na tego typu działania. Później to wyjaśnię. To powinny być działania finansowane w budżecie, a nie w funduszach doraźnie stworzonych do walki z pandemią COVID-ową. Panie przewodniczący, wnioskujemy o to, żeby wykreślić w ogóle ten cały artykuł z projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Myślę, że muszę się do tego odnieść nie tylko pozytywnie czy negatywnie, ale komentarzem. Czyli rozumiem, że dzisiaj tych pieniędzy dla Polaków nie chcemy i będziemy się bawić w jakieś pułapki proceduralne, w dyskusję legislacyjną, a chyba nie o to dzisiaj tak naprawdę chodzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przecież wy te pułapki zastawiacie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę nie przeszkadzać.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Chodzi o skuteczne przekazanie środków Polakom i to jest celem tej ustawy. Ten cel ustawą jest realizowany, więc proszę, żebyśmy sobie nie komplikowali. Jednocześnie myślę, że jeżeli jest dyskusja o funduszach, tutaj warto spojrzeć na budżety niemieckie. Tam jest dużo takich różnych funduszy. Można spojrzeć na technikę tworzenia budżetu w innych państwach, które często są dla państwa wzorem i zobaczyć, jak wygląda np. budżet niemiecki.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ale przyznaje pani, że nie ma na to pieniędzy w budżecie, tak? To niech pani to powie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przepraszam. Czy mogę, panie przewodniczący? Bardzo krótko.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, ja też…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Te pieniądze są w budżecie z wkładu z zysku NBP. One w tym momencie znajdują się w budżecie. Zostaną przekierowane do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Zaraz do tego dojdziemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, chciałam jeszcze zabrać głos.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale poprawka już była uzasadniona. Głosujemy nad poprawką. Do poprawki nie ma pytań.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

To ja w takim wypadku z głosem przeciw.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ale czy mogę? Nie. Przecież pan minister skłamał, bo jeżeli jest wpłata zysku Narodowego Banku Polskiego, idzie do budżetu i budżet przekierowuje do tego…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest poprawka. Przegłosujemy poprawkę. Dobrze, głosujemy.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze raz proszę ogłosić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Za – 14, przeciw – 30, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie została zaakceptowana przez Komisje.

Uważam zatem, że Komisje rozpatrzyły art. 18.

Artykuł 19. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym paniom i panom posłom zwrócić uwagę, że w art. 18 pan minister skłamał. Procedura wpłaty zysku NBP do budżetu to jest wpłata do budżetu. Po drugie, budżet, jeżeli posiada takie środki, to musi uzyskać zgodę Komisji Finansów Publicznych i parlamentu na skierowanie pieniędzy na dowolny cel, a nie może tego robić ani sam premier, ani rząd. Zatem państwo w tym zakresie nie pokazali tego i zasadne było pytanie pana posła Rosatiego, na które Komisje ani parlament nie otrzymały odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma poprawek do art. 19. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 19.

Artykuł 20. Mamy poprawkę. Proszę, pan poseł Rosati. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Pytanie mam też do tego artykułu, panie przewodniczący.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. To jest właściwie ciąg dalszy dyskusji, jaką mieliśmy przed chwilą na temat art. 18. Artykuł 20 stanowi, jak powiedziała to pani przewodnicząca Skowrońska przed chwilą, a zresztą i pan minister również, że wpłata zysku NBP w 2022 r. zostanie skierowana do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Chcę jeszcze raz podkreślić, że nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego i ekonomicznego, żeby fundusz COVID-owy finansował dodatki węglowe. Chcę to bardzo wyraźnie powiedzieć, ale po drugie i ważniejsze, że o przeznaczeniu wpłaty z zysku

NBP do budżetu stanowi ustawa o NBP w art. 69. Państwo proponują tutaj nie zmianę ustawy o NBP, bo to można byłoby jeszcze zrozumieć, ale zupełnie inny zapis. Nagle ni z tego, ni z owego przy obowiązującej ustawie, która mówi, że pieniądze z NBP mają iść do budżetu, mówicie tutaj, że nie, bo one pójdą do funduszu COVID-owego. Chciałbym też zapytać BL, jak to w ogóle jest możliwe. Rozumiem, że jeżeli konsekwentnie chcecie stać na stanowisku i bronić swojej koncepcji, że dodatek węglowy ma być finansowany poza budżetem, bo nie macie pieniędzy w budżecie, to powinniście zacząć od zmiany ustawy o NBP. Tam w art. 69 się wyraźnie mówi, że te pieniądze mogą iść tylko do budżetu. W związku z tym, ponieważ to jest tak sformułowane w tej chwili, że nie wiadomo skąd bierze się pieniądze, a w art. 20 jest zapis, który jest sprzeczny z obowiązującą ustawą o NBP, to stąd wniosek o skreślenie całego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Czy mogę, panie przewodniczący, zadać pytanie panu ministrowi?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Proszę kolejny raz. Tak, panie ministrze, chciałam zapytać, bo warto, żeby pan się odniósł, w jakim celu w ogóle wyprowadzamy zyski NBP z budżetu do funduszu COVID-owego, by z tego funduszu realizować zadania tej ustawy związane z tym, co w zasadzie jest wydatkiem budżetowym. Przypomnę tylko, żeby państwu zobrazować, że takie rozwiązania niczego w gruncie rzeczy nie rozwiązują. Od 2018 r. obniżamy sztucznie ceny prądu. Zaczynaliśmy od ryzyka podwyżek o jakieś 30%, dzisiaj mówi się już o podwyżkach o 300%. Przypomnę, że 28 grudnia 2018 r. posłowie na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zjechali na nadzwyczajne posiedzenie, by przyjąć ustawę o regulowaniu cen prądu. To pokazuje…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, to jest nie na temat. Proszę zadać pytanie dotyczące ustawy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

To jest na temat. Cały czas jesteśmy w tym samym obszarze kryzysu energetycznego i cały czas wokół tego się kręcimy jak wokół komina, a problem narasta m.in. dlatego, że markujecie rozwiązania, które w zasadzie nie rozwiązują problemu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale ta ustawa nie jest o cenach energii elektrycznej. Dziękuję, pani poseł. Nie na temat pani zadaje pytania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

I jeszcze robicie to z zysku księgowego NBP, który wynika wyłącznie ze sztucznego przeliczenia rezerw i różnic kursowych na tych rezerwach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Odpowiem, dlaczego to robimy. Robimy to z bardzo prostego powodu. Po to, żeby móc zapewnić Polakom dodatek osłonowy w związku z rosnącymi cenami węgla. Jeśli to nie jest dla części Komisji uzasadnienie…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale pytałam, dlaczego nie z budżetu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie no, ale chwileczkę. Zapewniamy to ze środków budżetowych, bo po prostu państwo bierze na siebie ten ciężar. To jest ta odpowiedź. Jeśli dla części z państwa to jest bezza-

sadne, że szybko – dzień po wejściu w życie tej ustawy – zapewniamy pomoc dla gospodarstw domowych, to jest mi z tego powodu bardzo przykro.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tylko nie ma węgla. No tylko nie ma węgla.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Węgla od tego nie przybędzie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Drogie panie, czy panie zostały przeflancowane tu z jakiegoś bazaru? Tu się udziela głosu. Proszę się zachowywać godnie. Do Sejmu…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Gdyby pan minister odpowiadał na pytania, a nie siał propagandy, panie przewodniczący, to nie byłoby problemu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Przerywacie, dogadujecie, przeszkadzacie. To naprawdę nie godzi się posłom RP tak zachowywać.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Nie godzi się ministrowi tak kłamać i siać taką propagandę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
A godzi się tak zachowywać? Co do kłamstw to może się w sądzie spotkacie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Powtarzam, przekierowujemy te środki po to, żeby móc zapewnić Polakom dodatki w związku z węglem na zimę. I jeszcze jedna rzecz. Robimy to w ten sposób, żeby dodatek uruchomić sprawnie. Rozumiem, że oczywiście lepiej byłoby robić skomplikowaną procedurę zmiany ustawy, żeby trwała 2–3 miesiące i dopiero w listopadzie pomagać Polakom, ale sprawny rząd polega na tym, że pomaga Polakom tak szybko, jak to jest możliwe, a nie bawi się, jak powiedziała pani minister Moskwa, w kruczki prawne. I jeszcze jedna rzecz, bo rozumiem…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
A węgla jak nie było, tak nie ma i nie będzie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Szanowni państwo, rozumiem oczywiście, że Komisja Finansów Publicznych ma możliwość decydowania o cenach węgla, ale przypominam, że według konstytucji ustawa jest powszechnym źródłem prawa i to tą ustawą upoważniają państwo rząd do tego, żeby te środki przekierować. Jest to o wiele mocniejszy, o wiele powszechniejszy akt prawny – z całym szacunkiem oczywiście, bo bardzo lubię Komisję Finansów Publicznych – niż opinia Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad skreśleniem art. 20.

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Panie przewodniczący, prosiłem o opinię. Prosiłem Biuro Legislacyjne o opinię, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest za poprawką?

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Panie przewodniczący, prosiłem o opinię Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

O opinię BL prosiłem w poprzedniej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyniku.

Za – 12, przeciw – 34, 2 osoby się wstrzymały.

Poprawka odpadła i tym samym rozpatrzyliśmy art. 20.

Bardzo proszę, art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 21.

Artykuł 22. Jest tutaj poprawka pani poseł Hennig-Kloski. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Panie ministrze, mogę tylko panu powiedzieć, że łże pan cały czas, bo nie robicie tego z budżetu, bo reguła finansowa na to nie pozwala. Natomiast co do poprawki… Proszę się zachowywać jak na posiedzeniu Komisji, a nie jak na bazarze. Proszę uciszyć…

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Proszę w dresach nie przychodzić.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Mam koszulę, gdyby pan nie widział. A że pan nie wie, co to nowoczesny dizajn, to nie moja wina. Do stylisty zapraszam.

Natomiast ta poprawka oczywiście jest następstwem próby wykreślenia przez nas art. 15 i w zasadzie chyba powinna być łącznie procedowana razem z wykreśleniem art. 15. Nie wykreślaliśmy wtedy, natomiast pan przewodniczący nawet nie zapytał w tym owczym pędzie, jak to procedować. Nie wiem, czy teraz… To już BL pozostawiam pod ocenę, czy to powinno być teraz jeszcze podawane. Tamtej poprawki nie przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście. Pani poseł jeszcze chce zadać pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że w poprzednim głosowaniu się pomyliłam. Byłam za usunięciem art. 20. Dziękuję bardzo. Dlatego że pan nie dopuszczał pana posła Rosatiego, który chciał poprosić o opinię.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trudno, bo to i tak… Pani poseł, to i tak nie zmienia wyniku głosowania, bo była przewaga kilkunastu głosów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie szkodzi, ale chciałam złożyć takie oświadczenie i chciałam powiedzieć, że to pan tak jak na targu to prowadzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Jasne. Przyjmujemy to oświadczenie i współczujemy pomyłki, no ale… Bardzo proszę. Czy pani minister chciałaby odpowiedzieć? Stosunek do poprawki.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Negatywny oczywiście. Wyłącznie głosowanie. Wszystko rozumiemy. Nie wymaga to komentarza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Negatywny. Rozumiem. Dobrze, przechodzimy do głosowania nad poprawką polegającą na skreśleniu czy też propozycji skreślenia art. 22. To jest poprawka pani Hennig-Kloski.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

Za – 14, przeciw – 34, 1 osoba się wstrzymała.

Zatem poprawka nie uzyskała większości. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 22.

Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Uwaga do art. 22. Mianowicie wydaje się, że chodzi tutaj o utworzenie przed dniem wejścia w życie, czyli „utworzonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Wydaje się, że przecinek po wyrazach „systemu ochrony” jest co najmniej dziwnie postawiony. Nie za bardzo wiemy, jaką funkcję ma pełnić. Naszym zdaniem jest zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy w ramach upoważnienia?

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Tak, w ramach upoważnienia. Tu jest przecinek lub „dniem”, więc to jest czysta poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy art. 22.

Artykuł 23. Bardzo proszę, pani poseł Urszula Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie przewodniczący, chciałam ustalić całkowity koszt ustawy. Po odpowiedziach pani minister zrozumiałam, że – bardzo proszę panią minister o poprawienie, jeżeli się mylę – całkowity koszt tej ustawy to w sumie 13,5 mld zł, czyli 11,5 mld zł z dodatku węglowego i 2 mld zł na ratowanie przedsiębiorstw ciepłowniczych. Pani minister kiwa głową, czyli to chciałam ustalić. Chciałam poprawką ograniczyć tę kwotę, ale…

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Pani poseł, ale nie pozwoliła mi się pani odnieść. Gesty można różnie zrozumieć. Wolałabym słowami wyrazić swoje stanowisko.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Przepraszam. Dobrze, to poproszę za chwilę panią minister o potwierdzenie tego, czy taki jest całkowity koszt ustawy. Jeżeli faktycznie, to wycofam tę poprawkę, którą planowałam złożyć. Natomiast jeśli całkowity koszt ustawy wynosi 13,5 mld zł czy nawet 11,5 mld zł, tj. dodatek węglowy, to chcę państwu zwrócić uwagę na jeden problem. Ta ustawa nie rozwiązuje prawie nic, ponieważ ona da najwyżej do czterech tygodni ciepła ludziom, którzy tego ciepła będą potrzebowali. Najwyżej do czterech tygodni ciepła – najwyżej tona węgla. Prawdopodobnie wręcz nic, ponieważ prawdopodobnie oni będą mieli problem z zakupem węgla, ale załóżmy, że uda się kupić ten węgiel, że będzie to jedna tona. Maksymalnie jeden miesiąc ciepła na 11,5 mld zł plus 2 mld zł na ratowanie elektrociepłowni.

Chcę państwu zwrócić uwagę na skalę wydatków państwa, które rozwiązują systemowo problem, przed jakim stoimy. Ona jest inna. Te inwestycje są znacznie niższe. Program „Moje ciepło” – 600 mln zł. Program „Czyste powietrze”, z którego część środków idzie na termomodernizację – do tej pory przez cztery lata wydatki wyniosły zaledwie 3 mld zł. To są rozwiązania systemowe, które ludzi faktycznie zabezpieczą na dekady. Natomiast dziś pracujemy nad rozwiązaniem na maksymalnie jeden miesiąc za 13,5 mld zł. Proporcje są kompletnie postawione na głowie. W Krajowym Planie Odbudowy, w którym na inwestycje w systemy ciepłownicze po to, żeby właśnie elektrociepłowni nie trzeba było wykupywać i ratować przed bankructwem, to zaledwie niecałe 1,5 mld zł, a KPO wciąż nie ma. Na to chcę państwu zwrócić uwagę. Docieplenie szkół w KPO – 1,5 mld zł. Wciąż tych pieniędzy nie ma. Nie rozwiązujemy systemowo tego problemu. Za dwa miesiące, najdalej w październiku, będziemy na posiedzeniu Komisji znów uchwalali kolejny plaster na ranę. Potrzebujemy rozwiązań systemowych. Proponuję, pani poseł, zmianę tych proporcji. Proponuję natychmiast uwolnić kwoty z KPO.

Teraz przynajmniej kwotę 13,5 mld zł przeznaczyć natychmiast na docieplenie szkół i docieplenie domów…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę pani poseł nie przeszkadzać.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Natychmiast uwolnić najtańsze źródło energii, czyli wiatr lądowy. Ta ustawa jest wciąż w zamrażarce. Jest w Sejmie. Nie ma nawet numeru druku. Proszę państwa, to są rozwiązania systemowe. To jest to, na co chcę zwrócić po raz kolejny waszą uwagę zanim znów za dwa miesiące siądziemy tutaj nad jednorazowym rozwiązaniem na miesiąc za 13,5 mld zł, bo tych miliardów nie możemy już drukować bez pokrycia. Dziękuję. Powiedziałam, co proponuję. Mogę panu posłowi powtórzyć jeszcze drugi raz, ale już poza Komisjami, jeżeli pan poseł nie usłyszał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale bardzo proszę nie dyskutować z ław z panią poseł. Bardzo dziękuję, pani poseł. Pani poseł zawsze jest przygotowana. Ma inne zdanie, ale zawsze je wyraża z kulturą. To jest godne podkreślenia. Dziękuję pani poseł za kulturę osobistą. Pan Jakub Rutnicki, proszę bardzo.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składów Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, za chwileczkę będziemy decydować tak naprawdę o gigantycznych kwotach – ponad 11 mld zł, ale mam pytanie do pani minister, bo w piątek wrócimy do swoich okręgów wyborczych i staniemy przed dylematem. Mam pytanie do pani minister. Jak będziemy mieli to wytłumaczyć? Sama pani minister o tym przykładzie powiedziała. Będzie mieszkanie w spółdzielni mieszkaniowej, które ma własną kotłownię. Tam np. emeryt z bardzo niską emeryturą będzie mógł skierować się do urzędu gminy po pomoc i dopłatę w wysokości 3 tys. zł. Obok będzie jednak blok, gdzie będzie taki sam emeryt z taką samą, bardzo niską emeryturą, który będzie miał ciepło z przedsiębiorstwa komunalnego. Będzie to ciepło systemowe, zazwyczaj z przedsiębiorstwa energetyki cieplnej czy spółki komunalnej. Wtedy ta sama osoba czy emeryt z tą samą emeryturą i z tym samym problemem pójdzie do gminy i w gminie otrzyma informację: „Nie, dla państwa nie ma przewidzianej pomocy". Szanowni państwo, to jest z góry niesprawiedliwe rozwiązanie. Nie możemy w taki sposób dzielić Polaków, bo naprawdę dojdzie do sytuacji krytycznych. W tych samych miejscowościach, w blokach, które będą od siebie oddzielone ulicą, będzie sytuacja nie do pogodzenia i nie do zrozumienia, że mieszkaniec spółdzielni, gdzie jest ciepło systemowe, za chwilę dostanie kolejne drastyczne podwyżki, a osoba, która np. ma taką sytuację, że spółdzielnia mieszkaniowa ma własną kotłownię, dostanie 3 tys. zł dopłaty. Szanowni państwo, my nie możemy w taki sposób dzielić Polaków. Nie możemy pozostawić tak gigantycznej liczby osób bez pomocy. Pani minister, co mamy powiedzieć takim ludziom? Co mamy powiedzieć? Dokładnie będę miał za chwileczkę taką sytuację u siebie w Pniewach, w Szamotułach, w Wolsztynie czy w Grodzisku Wielkopolskim. Część osób dostanie dopłatę, a większa część dostanie wyłącznie kolejne podwyżki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przy tej okazji chciałam zadać pani minister pytanie, bo państwo mówią, że ktoś sobie dostanie dopłatę 3 tys. zł do zakupu węgla. Co mają zrobić ci, którzy korzystają z elektrociepłowni? Część miast – a moje miasto jest tego przykładem – około czterdzieści parę procent otrzymuje ciepło z elektrociepłowni. Otrzymuje również szpital i otrzymują zakłady w specjalnej strefie ekonomicznej. Po pierwsze, przy tych cenach zakupu węgla firma będzie generowała zysk na poziomie około 80 mln zł. To po pierwsze. Jakie zatem działania podejmie Urząd Regulacji Energetyki, żeby podmioty, które dzisiaj związane są z ceną zakupu węgla do ogrzewania, w dalszym ciągu funkcjonowały? Jeżeli będą miały dostarczać ciepło – a tak dzieje się w przypadku mojego miasta, gdzie jest pierw-

sza specjalna strefa ekonomiczna – i nie będą chciały generować straty w wysokości 80 mln zł, muszą dostarczyć ciepło odbiorcom wrażliwym, czyli mieszkańcom, i będą wyłączały ogrzewanie np. dla wszystkich podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w specjalnej strefie ekonomicznej. To jest jeden jednostkowy przykład.

Zamierzam do pani minister napisać interpelację, ale proszę mi powiedzieć, jak w tym przypadku te same podmioty, które dostarczają ciepło poprzez specjalne sieci, będą… Czyli część mieszkańców dostanie – ci, co mają piece węglowe, dostaną. Ci, co mają gazowe, nie dostaną nic. A ci, co mają ciepło z miasta, będą mieli zamknięty kurek, bo żaden podmiot nie będzie chciał się narażać na to, żeby ponosić stratę i na upadłość. Tym przypadkiem zamkną państwo działalność podmiotów gospodarczych. Podałam przykład pierwszej specjalnej strefy ekonomicznej w Mielcu i tego rodzaju miast. Gdyby każdy z państwa, nawet z koalicji rządzącej, u siebie w terenie zrobił taki rekonesans i badanie, ile będzie zapewnionego ciepła, jakie elektrociepłownie będą miały straty, jak będą musiały się zachować przy dostawie ciepła dla podmiotów wrażliwych i wyłączać ogrzewanie, to wtedy by państwo nas rozumieli i w bardzo wielu przypadkach nas poparli. To rozwiązanie nie jest rozwiązaniem. Ono mówi: „Dla tych, co w piecach palą węglem, ale nie dla tych, co ogrzewają gazem i czym innym”. Mamy dla odbiorców indywidualnych, ale dla odbiorców zbiorowego ciepła nie ma nic, a oni też będą narażeni. Zatem Polki i Polacy mieszkający w blokach i w domach jednorodzinnych, a korzystający z sieci, wy też możecie być na to narażeni. Jak nie na wysokie rachunki, to na brak dostawy ciepła, bo podmiot, który dostarcza, nie może generować. Jest to zatem rozwiązanie wycinkowe, niezałatwiające naprawdę niczego. Pani minister, naprawdę niczego. Zatem wstyd nam za takie rozwiązanie.

Pani poseł Zielińska to powiedziała. Państwo od lutego nie mieli żadnego rozwiązania, wiedząc to i ogłaszając embargo na dostawę węgla rosyjskiego. Mówiliśmy, że ruskim węglem palicie, a państwo rozszerzali i wozili. Dzisiaj będziecie się wy, panie i panowie z PiS, do waszych biur… Nie chcą już do waszych biur przychodzić, bo wy o tym nie chcecie nawet rozmawiać, ale wy będziecie winni tego, co zgotowaliście Polakom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, tylko warto byłoby jednak mówić prawdę. Po pierwsze, jest wojna. Putin razem…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

U nas nie ma wojny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak nie ma wojny? Są skutki wojny. Jesteśmy państwem przyfrontowym. Wy próbujecie powiedzieć, że wojna Putina i skutki tej wojny to jest wina PiS. To są po prostu kłamstwa bezczelne, jeżeli już odpowiadam, jak rozmawiamy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zamiast 2 mld zł na mur trzeba było pomóc przedsiębiorcom.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A wymagania, jakie tutaj pani postawiła, to… Rząd powinien mieć boskie atrybuty, bo o wszystkim powinien wiedzieć wcześniej, przewidzieć, wyliczyć itd. Mamy niestety sytuację wojny, w której pewne elementy są nieprzewidywalne. Rząd robi wszystko, żeby ustrzec naszych obywateli przed katastrofalnymi podwyżkami na świecie, brakiem surowców energetycznych, embargami. A sami krzyczeliście, żeby natychmiast zaprzestać sprowadzania węgla.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No przecież wy pierwsi to zrobiliście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To wy prowadziliście w unii politykę zamykania kopalni. „Natychmiast zamknąć Turów”, „Zamknąć elektrownie”, a teraz, szanowni państwo, utyskujecie, że Polska jest w kłopocie. Tak, Polska jest w kłopocie, cały świat jest w kłopocie i rząd robi wszystko, żeby te kłopoty

jak najbardziej zminimalizować. To jest z waszej strony wyjątkowo nieuczciwe, gdy mówicie o tym, że za wszystko wynikające z wojny, co się dzieje w tej chwili, odpowiada rząd Prawa i Sprawiedliwości. To jest po prostu nieuczciwe. Tak nie wolno, bo to jest napuszczanie Polaków, mówiąc o tym, że mamy wojnę, żeby wyszli na ulicę i rzucili się na rząd, który robi wszystko, żeby ulżyć Polsce i Polakom w tej trudnej sytuacji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rząd nic nie robi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Odpowiedzialna opozycja powinna dbać o obywateli i o Polskę, a nie szkalować i pisać różnego rodzaju petycje, żeby Polska była karana, a jednocześnie…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale niech pan przestanie już te bzdury opowiadać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A kto pisze te petycje? No na waszych komputerach. Wy tam występujecie w unii, żeby nas karać, zamykać elektrownie, nakładać kary i mrozić pieniądze dla Polski z KPO.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale pan kłamie. Po prostu pan kłamie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, absolutnie. To robią krasnoludki, tak? A tutaj, szanowni państwo, wylewacie krokodyle łzy, że brak pieniędzy, że brak surowców. Pamiętam, że jak budowany był Nord Stream 2, to Donald Tusk mówił: „Nie będziemy przeszkadzać w żadnych zagranicznych inwestycjach". Tak uzależnialiście, bo to wy również, będąc tam w unii i promując takie rozwiązania, uzależnialiście Europę od Rosji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ pan plecie. Nie, tak tylko sugerowaliście i tak napuszczaliście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Prawdę mówię. Wy jesteście współwinni za uzależnienie Europy od rosyjskich surowców, a nas krytykowaliście.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma rzeczy, o której nie powiedzielibyście, że to jest wina Tuska. To jest wina Kaczyńskiego. Polacy, wierzcie. To jest wina Kaczyńskiego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Budowaliśmy gazoport – krytykowaliście. Budowaliśmy rurę Baltic Pipe.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Jaki gazoport? Już wam się wszystko pomyliło.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Gazoport to my wybudowaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, tak było. Strzelaliście do górników, którzy bronili miejsc pracy z kopalniach, a teraz mówicie, że nie ma węgla. Wstydzilibyście się.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zamknęliście osiem kopalń.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

To może krótko, bo tu trudno dyskutować. Wczoraj był w Polsce szef Międzynarodowej Agencji Energetycznej. Pewnie część z państwa to odnotowała. To jest agencja przy Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) skupiająca nie tylko państwa europejskie, ale też państwa pozaeuropejskie, takie jak Australia czy Japonia. Wczoraj

przyjmowaliśmy Ukrainę jako członka stowarzyszonego. W czasie swojej prezentacji, ale też potem debaty, na którą wszyscy byli otwarci, prezentował związek pomiędzy podażą surowców, cenami a wojną. Jeżeli państwo nam nie wierzą, proszę sprawdzić analizy instytucji międzynarodowych. Nawet nie perspektywa Unii Europejskiej, tylko szersza perspektywa Międzynarodowej Agencji Energetycznej. To jest agencja, która jeszcze w tamtym roku mówiła, że wojna surowcowa ze strony Federacji Rosyjskiej już się rozpoczęła. Już w tamtym roku…

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, mam gorącą prośbę. A czy dosłownie w telegraficznym skrócie może pani przedstawić te liczby? Pamięta je pani? Bo my tu dzisiaj dyskutujemy i niektórzy rzeczywiście wylewają krokodyle łzy, zapominając, jak zamykali kopalnie.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Umówmy się może, że na piśmie taką informację państwu przekażemy. Jest tam również ocena polityki energetycznej Polski z ostatnich lat. W czasie poprzedniej wizyty pan dyrektor też prezentował ocenę tej polityki energetycznej, wyrażając się pozytywnie o naszej dywersyfikacji, ale również o zaawansowaniu prac, jeżeli chodzi o odnawialne źródła energii.

Przypomnę, że w tamtym roku jako pierwsi, reagując na tę sytuację, wprowadziliśmy tarczę antyinflacyjną. Jako pierwsze państwo UE, podczas gdy unia wprowadzała na razie propozycję *toolbox* i całego pakietu działań. Byliśmy pierwsi. Zaraz po nas Czesi wprowadzili rozwiązania na mniejszą skalę i konsekwentnie poszczególne państwa. Kiedy w unii ocenialiśmy zasadność poszczególnych rozwiązań, one w Polsce już były faktem. Zareagowaliśmy tak szybko, jak na COVID i na każdy inny kryzys, który się w Polsce pojawia. Przypomnę obniżenie VAT na ciepło, energię – coś, co do tej pory obowiązuje. Przypomnę też o dodatku osłonowym – jeszcze do października w tym roku można składać wnioski. Tam na dzisiaj, jak patrzymy, 90% odbiorców to są osoby, które źródło ogrzewania mają właśnie w węglu.

Dlaczego to rozwiązanie dzisiaj? Dlatego że to są osoby, które dzisiaj zakupują surowiec. Jeżeli dzisiaj będą podwyższone taryfy za ciepło, polscy obywatele za to ciepło nie płacą. Takie rozwiązania przygotowujemy. Natomiast dzisiaj ten węgiel kupują ciepłownie, stąd też rozwiązanie gwarancyjne, o które ciepłownie poprosiły. Reagujemy na bieżąco na te sytuacje, które występują, stąd też węgiel i zabezpieczenie dla ciepłowni. Taryfy pojawią się w terminie późniejszym. Nadal mamy dodatek osłonowy na ten rok. Pani poseł pyta, co robi Urząd Regulacji Energetyki. Myślę, że URE trzeba zapytać, bo URE jest niezależną instytucją. Mamy dużo możliwości, niemniej jednak nie wpływamy na regulatora, który ceny opiniuje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale można zmienić przepisy dotyczące URE. Zaproponuję w pytaniach, jak będzie na sali…

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Nie zmieni to tego faktu, że URE jest niezależną instytucją i taką instytucją pozostanie. Jest to w każdym systemie energetycznym w każdym państwie. Nawet gdyby państwo mieli pomysły, żeby to zmienić, będziemy mocno oponować przeciwko takim rozwiązaniom. Dzisiaj rozwiązanie dla węgla, bo zostało wprowadzone embargo na węgiel. Niezbędne jest wprowadzenie pełnego pakietu zarówno dla ciepłowni, jak i dla osób indywidualnych.

Przypomnę, że obowiązuje taryfa na gaz. Dzisiaj na porannym posiedzeniu Komisji, jeżeli państwo już zapomnieli, przyjęliśmy wydłużenie taryfy do 2027 r. Mówiąc o tych miejscach, o których pan poseł mówi, wydawało mi się, że dzisiaj na porannym posiedzeniu Komisji sobie to wyjaśniliśmy, ale rozumiem, że jest kamera i trzeba jeszcze raz to powtórzyć. Z szacunku dla czasu wszystkich tu zgromadzonych, nie będę wracała do tej dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zapytam panią poseł Urszulę Zielińską, czy to wystarczające wyjaśnienie czy jeszcze…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Leszczyna prosiła o głos.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale na razie chyba odpowiedź… Spokojnie, teraz zapytałem panią poseł Zielińską, czy uważa, że to jest wystarczające wyjaśnienie.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Jeśli jeszcze pani minister mogłaby powiedzieć, czy 13,5 mld to jest koszt całości tej ustawy…

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

11,5 mld to jest koszt całości tej ustawy. Reszta to jest Bank Gospodarstwa Krajowego do kwoty 2 mld zł, natomiast nie musimy wprowadzać tego w OSR. Mamy to wprowadzone w treści ustawy. To jest budżet BGK, stąd też jest to prawidłowo wprowadzone. Całość kosztu tej ustawy to jest 11,5 mld zł. To, co jest w BGK, też jest wskazane. To są gwarancje.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy w związku z tym wycofuje pani poprawkę?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak, wycofuję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka wycofana. Pani poseł Leszczyna i BL też. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Pani minister, ponieważ my tu od trzech godzin dyskutujemy o dodatku węglowym, jak rozumiem, celem tej ustawy powinno być – i w państwa zamierzeniu chyba tak było – pomóc ludziom przetrwać zimę i nie zamarznąć w swoich domach. Cokolwiek pani teraz powie o tym, że jest tak świetnie i że chwali nas cały świat, przyzwyczailiśmy się już do tego, że w waszych ustach jesteśmy w ogóle we wszystkim po prostu potęgą. To czy mogłaby pani odpowiedzieć na proste pytanie, bo ono chyba jest kluczowe i tylko ono interesuje dzisiaj obywateli. Gdzie ludzie mają kupić węgiel? Gdyby pani tak prostej odpowiedzi udzieliła. Ktoś dostanie 3 tys. zł, wystarczy mu na tonę węgla, czyli – tak jak pani poseł Zielińska powiedziała – na jeden miesiąc ogrzewania, ale gdzie ma ten węgiel kupić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze ma pytania? To bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mamy pytanie dotyczące ust. 3 w art. 23. Czy właściwie rozumiemy ten przepis? Otóż wnioskodawca przewidział w tym przypadku, że w razie wykorzystania środków na cele określone w ustawie, czyli na dodatki węglowe, powyżej 95% środków, „wysokość wypłacanych dodatków węglowych podlega proporcjonalnemu obniżeniu tak, aby łączna wysokość (…) była równa maksymalnemu limitowi środków finansowych". Czy ten przepis należy rozumieć w ten sposób, że dodatki będą od pewnego momentu wypłacane w kwocie niższej niż przewiduje ustawa, czyli niższej niż 3 tys. zł dla osoby albo gospodarstwa?

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Już tłumaczę. Ten przepis znajduje się w wielu ustawach i wynika tak naprawdę z finansów publicznych – każdorazowo, kiedy 95% jest już wydane i jest konieczna reakcja. Dla nas to będzie sygnał, gdyby tak się zdarzyło, że jest konieczność zwiększenia tego budżetu. Niemniej jednak, patrząc też na procent wydatkowania i kwoty wydatkowania w dodatku osłonowym, nie zakładamy, że taka sytuacja wystąpi. Raczej ten budżet był szacowany na bezpiecznym poziomie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie głosujemy. Pani poseł poprawkę wycofała. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 23.

Artykuł 24. Czy są uwagi do art. 24? Nie widzę, zatem przyjęliśmy art. 24.

W związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Bardzo proszę.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Za – 38, przeciw – 1 osoba, 9 osób się wstrzymało. No i proszę bardzo.

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zatem ustawa została pozytywnie zaopiniowana przez Komisje.

Jeszcze pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby było to poseł Rafał Bochenek. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Rafał Bochenek (PiS):

Tak, panie przewodniczący, wyrażam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje wybrały pana posła na posła sprawozdawcę.

Jutro mamy o godzinie 9 posiedzenie wspólne z Komisją Infrastruktury. Nie, mówię o Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Razem z Komisją Infrastruktury mamy posiedzenie o godzinie 9 rano.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu za pracę.